

**ዳኞች፡- መንበረሐቅ ታደሰ**

ዓብዱልቃድር መሐመድ

ዲጋቸር ምህረቱ

መስፍን እቁበዮናስ

/ት ሃጁት መለሠ

**አመልካች፡- ሐመረርቅ ቅ/ማርያም ቤ/ክርስቲያን ሰበካ ጉባዔ ጽ/ቤት**

**መልስ ሰጭዎች፡- 1. ሰበካ ምህረት ብርሃን**

2. አጋፋሪ አብርሃም ታደሰ

3. ዲያቆን አስራት /ትንሣቤ

4. ዲያቆን ገዢኝ ከበደ

5. ሰበካ ስመኝ ይርማ

6. ዲያቆን ዓለማየሁ ሞገስ

**ር**

ጉዳዩ ለዚህ ችሎት የቀረበው ሰበካ ምህረት ሐመደመረር ደረጃ /በት መ/ሰጭዎች በአመልካች ቤተክርስቲያን ሰበካ መንፈሳዊ አገልግሎት ተቀጥረን ስናገለግል ከቆየን በኋላ አመልካች ሕገ-ጤ በሆነ መንገድ ከስራ ያሰናበተን በመሆኑ ደ ስራ እንድንመለስ ይሰጥን በሚል ባቀረቡት ክስ የአዋጅ ቁ. 42/85 ድንጋጌዎችን ተፈፃሚ በማድረግ ስንብቱ ሕገ-ጤ ነግሰን በማለት መ/ሰጭዎች ወደስራ እንዲመለሱ ሰበካ ምህረት የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ያፀናው ውሳኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት ተፈጽሞበታል በሚል አመልካች የሰበር አቤቱታ በማቅረቡ ነገር፤ ዲያቆን ለሰበር ችሎት እንዲቀርብ በተሰጠው ትእዛዝ መሠረት መ/ሰጭዎች የአመልካች አቤቱታ ደርሷቸው መልስ ሰበካ ምህረት አመልካችም የመልስ መልስ እንዲቀርብ ተደርጓል።

በጉዳዩ በዚህ ችሎት መታየት ያለበት የሕግ ነጥብ በአዋጅ ቁ.42/85 አንቀጽ 3(3)(ለ) መሠረት የሚኒስትሮች ምክር ቤት ለሰበካ ምህረት የሚቻለው ደንብ የኃይማኖት ተቋማት መንፈሳዊ አገልግሎት ከሚሰጡ ሰራተኞቻቸው ጋር ያላቸውን ስራ ይንኝቶችም ለሰበካ ምህረት ችላል? ይህ አይችልም? የሚለው በመሆኑ ችሎቱም ነጥቡን መርምሯል። አዋጅ ቁ.42/85 በአዋጅ ቁጥር 377/96 የተሻረ ቢሆንም ነጥቡን በሚመለከት ሁለቱ አዋጆች አንድ ዓይነት ድንጋጌዎች የያዙ በመሆኑ ችሎቱ የአዋጅ ቁ. 42/85 ድንጋጌዎች መሠረት አድርጎ በተጠቀሰው ነጠብ ላይ ማሰብ ው የሕግ ትርጉም ለአዋጅ ቁ. 377/96 ንጋጌዎችም አግባብነት ያለው ነገር።

ይህ ችሎት በዚህ ጉዳይ የሕግ ትርጉም ለሚሰጥበት ከላይ ለተመለከተው ነጠብ ቀጠላዊ አግባብነት ያለው የአዋጅ ቁ. 42/85 አንቀጽ 3 ነው። ይኸው አንቀጽ አዋጁ በንዑስ አንቀጽ 2 ከተመለከቱት በቅጥር ላይ ከተመሠረቱት የስራ ይንኝቶች በሰራተኛና በአስሪ መካከል በሚደረግ በቅጥር ላይ በተመሠረተ የስራ ግንኙነት ላይ ተፈፃሚ እንደሚሆን ይደነግጋል። የኃይማኖት ተቋማት መንፈሳዊ ተግባር ከሚያከናውኑ ሰራተኞች ጋር ያላቸው ስራ ይንኝቶች አዋጁ ተፈፃሚ እንደሚሆንባቸው በአንቀጽ 3(2) ከተዘረዘሩት የስራ ግንኙነቶች ስጥ ያልተካተተ ሲሆን ይልቁንም የአዋጁ አንቀጽ 3(3)(ለ) ኃይማኖት ይም የበጎ አድራጎት ድርጅቶች በሚመሠርቱት የስራ ግንኙነቶች ላይ አዋጁ ተፈፃሚ እንዳይሆን የሚኒስትሮች ምክር ቤት በደንብ ለሰበካ ምህረት ይችላል በሚል ይደነግጋል። የሰበር ፍ/ቤት ጉዳዩን በአዋጅ ቁ. 42/85 መሠረት ለማሰብ ሰበካ ምህረት በአንቀጽ 3(3)(ለ) መሠረት የተጠቀሰው ሰበካ ምህረት በሚመሠረቱት ስራ ይንኝቶች አዋጁ ተፈፃሚ እንዳይሆን የሚኒስትሮች ምክር ቤት ደንብ እስካለው ስራ ሰበካ ምህረት በሚመሠረቱት ስራ ይንኝቶች ላይም አዋጁ ተፈፃሚ





ቤተሰብ