

ላለው ፍ/ቤት እግዱ ይነሳልኝ ማለት አይችልም ተብሎ በተጠሪ የቀረበውን ክርክር ስንመለከትም የተሰጠው የእግድ ትእዛዝ ጊዜያዊ እንደመሆኑ መጠን ከጊዜ በኋላ ከሁኔታዎች ጋር በማገናዘብ ሊሻሻል፣ ሊነሣ ወይም ሊሠረዝ የሚችልበት ምክንያት ሲኖር አስቀድሞ የእግድ ትእዛዝ የሰጠው ፍ/ቤት እግዱን እንዲያነሣ ማመልከት እንደሚቻልና ፍ/ቤቱም እንደየሁኔታው እግዱን ሊያሻሽል፣ ሊያነሣ ወይም ጨርሶ እንዲሰረዝ ሊያደርግ እንደሚችል በፍ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 158 የተደነገገ በመሆኑ የተጠሪዎቹ ክርክር ተቀባይነት ያለው ሆኖ አላገኘውም።

በመሆኑም የፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት በመጀመሪያም ይሁን በሁለተኛው ጊዜ የቀረበውን የእግድ ይነሳልኝ ጥያቄ ያለመቀበሉና የእግድ ትእዛዙን ያለማንሣቱ፣ ፌ/ክ/ፍ/ቤትም የሥር ፍ/ቤቱን ትእዛዝ ጉድለት የለበትም በማለት የቀረበለትን ይግባኝ መሠረዙ የሕግ ስህተት ያለበት በመሆኑ ትእዛዞቹ መሻር ያለባቸው ሆነው አግኝተናቸዋል።

ው ሣ ኔ

- 1- የፌ/መ/ፊ/ፍ/ቤት በመ/ቁ. 31653 መስከረም 24 ቀን 1999 ዓ.ም የሰጠው የዕግድ ትእዛዝና ህዳር 28 ቀን እና መጋቢት 4 ቀን 1999 ዓ.ም እግዱ አይነሣም በማለት የሰጣቸው ትእዛዞች እንደዚሁም የፌ/ክ/ፍ/ቤት በመ/ቁ. 55387 ሐምሌ 17 ቀን 1999 ዓ.ም የሰጠው ትእዛዝ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 348/1/ መሠረት ተሽረዋል። እግዱም ተነስቷል። ይፃፍ።
- 2- ኪሣራን በተመለከተ ግራ ቀኝ ይቻቻሉ። መዝገቡ ተዘግቷል ወደ መ/ቤት ይመለስ።
የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት ተ.ወ

- ዳኞች:-** ዓብዱልቃድር መሐመድ
መስፍን ዕቁበዮናስ
ሂሩት መለሠ
ታፈሰ ይርጋ
መድሕን ኪሮስ

አመልካች:- የአዲስ ከተማ ክ/ከተማ አስተዳደር የመሠረተ ልማትና የቤቶች ጉዳይ ጽ/ቤት - ነ/ፈ.ጅ ቀረበ።

- ተጠሪ:-** 1ኛ የቀኛዝማች መኮንን ነጋሽ ወራሾች ከጠ. ጋር ቀረቡ።
2ኛ ወ/ሮ ገነት አበራ ቀረቡ።
መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል።

ፍ ር ድ

ክርክሩ የተጀመረው በፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት ሲሆን የአሁኑ 1ኛ ተጠሪ መስከረም 30 ቀን 1990 ዓ.ም ጽፈው ባቀረቡት ክስ ቁጥሩ 953/ለ/ የሆነው በወረዳ 5 ቀበሌ 06 ውስጥ የሚገኘው ቤት የቀኛዝማች መኮንን ነጋሽ ጋራሻ ውስጥ የሚገኝና አቶ ተስፋዬ ሃይሌ የሚባሉ የጋራዝፍ ሠራተኛ ሲኖሩበት የነበረ የአውራሻችን የቀኛዝማች መኮንን ነጋሽ ቤት በመሆኑ ይልቀቁልን በማለት በወ/ሮ ገነት አበራ ላይ ክስ አቅርበዋል።

ተከላሻም የካቲት 8 ቀን 1991 ዓ.ም ጽፈው ባቀረቡት መልስ የቤቱ ግምት በክሱ ላይ አልቀረበም። ዳኝነትም አልተከፈለበትም። ከሣሾች በንብረት አጣሪነት አልተሾሙም የሚሉትን ነጥቦች በመጠቀስ የመጀመርያ ደረጃ መቃወሚያ አቅርበዋል።

ፍ/ቤቱም የግራ ቀኝን ክርክር ካዳመጠ በኋላ ተከላሻ በፍሬ ነገሩ ላይ ክደው ስላልተከራከሩ በክሱ የተጠቀሰውን ቤት ለከላሾች እንዲያስረክቡ በማለት ውሣኔ ሰጥቷል። በመቀጠልም የአ/ክ/ክ/ ከተማ መሠረተ ልማትና ቤቶች ኤጀንሲ ሚያዝያ 29 ቀን 1999 ዓ.ም ጽፎ ባቀረበው አቤቱታ

ከሳሾች ክስ የመሰረቱበት በቀድሞ ወረዳ 5 ቀበሌ 06፣ በአዲስ ከተማ ክ/ከተማ ቀበሌ 10/11/12 ክልል የሚገኘው ቁጥሩ 953/ለ/ የሆነው ቤት ያረፈበት ቦታ በአዋጅ ቁጥር 47/67 መሠረት የተወረሰ ነው። ተከሳሽ የመንግስትን ቦታ ላይ ያለፈቃድ የንግድ ቤት ሠርተው ነበር። አስተዳደሩ ቦታውን ለማጽዳት ሲንቀሳቀስ ተከሳሽ ባለሀብትነታቸውን ለመንግስት አስተላልፈው የቤት ኪራይ እየከፈሉ በቤቱ ለመገልገል በመስማማታቸው ከአስተዳደሩ ጋር ውል ገብተው የቤት ኪራይ እየከፈሉ ይገኛሉ። የመቃወም አመልካች በመንግስት ባለቤትነት ሥር የሚገኙትን ቤቶች የማስተዳደርና የመቆጣጠር ሥልጣን አለው። ከሳሾች ክስ ባቀረቡበት ቤት ላይ ያቀረቡት ካርታ ወይም ደብተር የለም። ተከሳሽ ቤቱን ለከሳሽ እንዲያስረክቡ በማለት ፍ/ቤቱ የሰጠው ውሳኔ የመቃወም አመልካችን መብት የሚጋፋ ነው። ስለዚህ ፍ/ቤቱ መዝገቡን ለአዲስ አበባ ከተማ የመጀመርያ ደረጃ ፍ/ቤት ያስተላልፍልን እንደዚሁም ቤቱ የመቃወም አመልካች እያከራየ ኪራይ የሚሰበስብበት ስለሆነ ፍ/ቤቱ የሰጠውን ውሳኔ ሽሮ ኪሳራ እንዲቆርጥልን በማለት አመልክቷል።

ከሳሾች ደግሞ በግንቦት 28 ቀን 1999 ዓ.ም በተፃፈ መልስ የመቃወም አመልካች ቀበሌው በከፍተኛው ፍ/ቤት በመ/ቁ. 4156፣ 24900፣ 3931 እና 24931 በፍ/ቤቱ ትዕዛዝ ጣልቃ ገብቶ ቤቶቹ ተወርሰዋል የሚለውን ክርክር አቅርቦ ክርክሩ ተቀባይነት የለውም ተብሎ ተወስኖበታል። ክ/ከተማው የቀበሌው የበላይ አካል ስለሆነ እንደገና ተቃዋሚ ሆኖ የሚቀርብበት ምክንያት የለም። ቤቶቹ አልተወረሱም እንጂ ተወርሰዋል የሚል ክርክርም ካለ መከራከር የሚችለው የኪራይ ቤቶች ኤጀንሲ ነው። ማስረጃዎችን በተመለከተ ቤቶቹ ተመን እንዲወጣላቸው በነሐሴ 6 ቀን 98 ዓ.ም የተፃፈ የተባለው የቤት መውረሻ ቅጽ አረጋጋጭ ቁጥር 2060/19/14/98 ተከሳሾች ከተፈረደባቸው በኋላ በ1998 ዓ.ም የተፃፈ ስለሆነ የቤት መውረስን አያስረዳም። የወ/ሮ ገነት አበራ ጉዳይ በሰበር

ያለቀለት ነው። በመሆኑም ፍ/ቤቱ ጥያቄውን ውድቅ እንዲያደርግልን በማለት ተከራክረዋል።

ፍ/ቤቱም የግራ ቀኙን ክርክር ከሰማ በኋላ በመቃወም አመልካች ቁጥሩ 953/ለ/ የተወረሰ መሆኑን ለማስረዳት ያቀረበው ሰነድ የአዲስ አበባ ከተማ መስተዳድር ፋይናንስ ቢሮ በዞን አንድ የወረዳ 6 ፋይናንስ ቢሮ ጽ/ቤት በ13/13/91 የፃፈው ሠነድ ሲሆን ሰነዱም በቤት ቁጥር 953/2/ በሆነው ቤት 2ኛ የመቃወም ተጠሪ ይሠሩበት የነበረ መሆኑን የሚገልጽ እንዲሁም የአዲስ አበባ ከተማ መስተዳድር የወረዳ 5 ቀበሌ 6 አስተዳደር ጽ/ቤት በመስከረም 03 ቀን 1992 ዓ.ም የፃፈው ሰነድ ሲሆን ይዘቱም ከላይኛው ማስረጃ ተመሳሳይ ነው። በተጨማሪ የመቃወም አመልካች በቤት ቁጥር 953/2/ ላይ የ2ኛ የመቃወም ተጠሪ የንግድና የሥራ ፈቃድ እንዳለውና ቤቱን የክልል 14 መስተዳድር ጽ/ቤት ለ2ኛ የመቃወም ተጠሪ ያከራየበትን በጥቅምት 6 ቀን 1991 ዓ.ም የተደረገ ውል ቀርቧል። ማስረጃው ሲመረመርም ማስረጃዎቹ በዚህ መዝገብ ውሳኔ ያረፈበት ቤት 2ኛ የመቃወም ተጠሪ የያዙት መሆኑን ወይም ለ2ኛ የመቃወም ተጠሪ የተከራየ መሆኑን ሊያስረዳ ከሚችል በስተቀር የቤቱ ባለቤት ማን እንደሆነ የሚያስረዳ አይደለም። በሌላ በኩል ደግሞ በአዋጅ ቁጥር 47/67 መሠረት ትርፍ የሆኑ ቤቶች ባለቤቱ የመረጠውን ቤት ከወሰደ ወይም ካስቀረ በኋላ ትርፍ ቤቶቹን ለመንግስት የሚያስረክብበት ስርዓት መኖሩ ይታወቃል። ሆኖም የመቃወም አመልካች በክሱ የተጠቀሰው ቤት በዚሁ መልኩ በትርፍነት መንግስት የተረከበው ስለመሆኑ የሚያስረዳ የቀረበ ማስረጃ የለም። በመሆኑ በመቃወም አመልካች በዚህ መዝገብ ውሳኔ ያረፈበት ቁጥር 953/2/ የተወረሰ መሆኑን ባላስረዳበት ሁኔታ ቤቱ የተወረሰ ስለሆነ ውሳኔው ይሰረዝልኝ በማለት ያቀረበው ክርክር ተቀባይነት የለውም ብሎ ክርክሩን በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 360/2/ መሠረት ውድቅ አድርጎታል።

ፌ/ክ/ፍ/ቤትም ይገባኝ ቀርቦለት የሥር ፍ/ቤት ፍርድ ጉድለት አላገኘሁበትም በማለት ይገባኝን በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 337 መሠረት ሰርዞታል።

የሥር የመቃወም አመልካች የአሁኑ አመልካች ለዚህ ፌ/ክ/ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት የሰበር አቤቱታን ያቀረበውም የፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት በሰጠው ፍርድና የፌ/ክ/ፍ/ቤት በሰጠው ትዕዛዝ ቅር በመሰኘት ነው። ቅሬታውም ፍ/ቤቶቹ ክስን በመስማት ግራ ቀኙን አከራክረው ውሳኔና ትዕዛዝ የሰጡት ክስን የማየት ሥልጣን ሳይኖራቸው ነው። 2ኛ ተጠሪ የተከራዩት ቤት የተሰራው በአዋጅ ቁጥር 47/67 መሠረት በተወረሰ ባዶ የመንግስት መሬት ወይም ቦታ ላይ ሆኖ የተሠራውን ያለፈቃድ በመሆኑ መፍረስ የነበረበት ሲሆን በወቅቱ በነበረው መመሪያ መሠረት ከሚፈርስ ተጠሪዎ በኪራይ እንዲጠቀሙበት ተወስኖ ከ1988 ዓ.ም ጀምሮ በኪራይ እየተጠቀሙበት ቆይተዋል። ይህ ክርክር ያስነሳው ቤት 1ኛ ተጠሪ በአዋጅ ቁጥር 47/67 መሠረት አልተወረሰም እያሉ የሚያቀርቡት ክርክር ካቀረብነው መቃወሚያ ጋር ያልተገናዘበ ነው። የኛ ጥያቄ ቤቱ የተሰራው በአዋጁ መሠረት በተወረሰ የመንግስት ቦታ ላይ ነው የሚል እንጂ ቤቱ ራሱ በውርስ የተገኘ ነው የሚል አይደለም። አመልካች በሕግ በተሰጠው ስልጣን መሰረት በባለቤትነት የሚያስተዳድረውን ቤት በአዋጅ ቁጥር 47/67 መሠረት የተፈቀደላቸውና ያለአግባብ ከአዋጁ ውጪ ተወስደብኛል የሚሉ ከሆነ ተጠሪዎች ለሚመለከተው ለፕራይቪታይዜሽን ኤጀንሲ ጥያቄያቸውን አቅርበው ማስወሰን ይጠበቅባቸዋል በዚህ መሠረት ጥያቄያቸውን አቅርበው ባላስወሰኑበት ወይም የቤት ባለቤትነት ማረጋገጫ ደብተርም ይሁን የይዞታ ማረጋገጫ ካርታ በማቅረብ በቤቱ ላይ መብት ያላቸው መሆኑን ሳያረጋግጡ ክስ ማቅረብ አይችሉም። የሥር ፍ/ቤቶች ክስን በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 33/2/ መሠረት ውድቅ ማድረግ ሲገባቸው ክስን ተቀብለው ማከራከራቸውና ከዚህም አልፎ ቤቱ የተወረሰ ስለመሆኑ የመቃወም አመልካች አላስረዳም በማለት ቤቱን ለ1ኛ ተጠሪዎች እንድናስረክብ መወሰናቸው ሕጉን

ያላገናዘበ ነው። በመሆኑም ውሳኔው መሠረታዊ የሕግ ስህተት ያለበት ስለሆነ የፌ/መ/ደ/ፍ/ቤትና የፌ/ክ/ፍ/ቤት ውሳኔ ተሸሮ ጉዳዩ በሕግ ሥልጣን በተሰጠው የአዲስ አበባ ከተማ ነክ ፍ/ቤት እንዲዳኝ ተብሎ ሊወሰንልን ይገባል የሚል ነው።

1ኛ ተጠሪ ጥር 29 ቀን 2000 ዓ.ም በተፃፈ መልስ አከራካሪው ቤት አዋጅ ቁጥር 47/67 ከመውጣቱ በፊት በቀኛዝማች መኮንን ነጋሽ የተሰራና አቶ ተስፋዬ ሀይሉ የተባሉ የድርጅቱ የሕግ ክፍል ሰራተኛ የሚጠቀሙበት ነበር። ወ/ሮ ገነት አበራም ከዚህ ሠራተኛ ጋር አብረው ይሰሩ ስለነበር ቤቱን ልቀቁ ሲባሉ አለቅም አሉ እንጂ ቤቱን ራሳቸው አልሰሩትም። አመልካች ቤቱን መንግስት ተረክቦት ኪራይ እየሰበሰበበት ነው የሚለው ከ1990 ዓ.ም በኋላ ከ2ኛ ተጠሪ ጋር በመስማማት ነው። ቤቱ በ1967 ዓ.ም ሆነ ከዚያ ወዲህ ተወርሶ አመልካች የሚያስተዳድረው አይደለም። አመልካች በተቃዋሚነት ልግባ ብሎ እኔ የማስተዳድረው ቤት ነው ብሎ ስለመጣ ቤቱ ስለመወረሱ አስረዳ ተባለ እንጂ ቦታው ባዶ ሆኖ ቦታውን ስለመውረሱ ማስረጃ አቅርቦ አልተባለም። እኛ በግቢው ውስጥ ያሉት ቤቶች ሁሉ የቀኛዝማች መኮንን ነጋሽ ንብረት መሆናቸውን አስረድተናል። የፌ/ፍ/ቤቶች ስልጣን የላቸውም ተብሎ ለማስረዳት የተጠቀሱት ሕጎችም ለዚህ ጉዳይ አግባብነት ስለሌላቸው ክርክሩ ተቀባይነት የለውም። በመሆኑም የሥር ፍ/ቤቶች የሰጡት ውሳኔ የሕግ ስህተት የሌለበት በመሆኑ እንዲፀድቅልን በማለት ተከራክረዋል።

2ኛ ተጠሪ ደግሞ ጥር 29 ቀን 2000 ዓ.ም በተፃፈው መልስ በወረዳ 5 ቀበሌ 06 በአዲሱ አደረጃጀት ደግሞ በአ/ክ/ከተማ ቀበሌ 10/11/12 ክልል የሚገኘው ቁጥሩ 953/ለ/ የሆነው ቤት ቀደም ብሎ በሰጠውና በቆርቆሮ ክፍፍ የታይፕ የጽህፈት ሥራ ሳክናውንበት በነበረው ባዶ የመንግስት መሬት ላይ እኔ ራሴ የሰራሁት ቤት ነው። አመልካች ቤቱ በአዋጅ ቁጥር 47/67 መሠረት በተወረሰው ባዶ የመንግስት ቦታ ላይ የተሰራ ቤት መሆኑን ካወቁ በኋላ ቤቱን ለማፍረስ አስበው የነበረ ቢሆንም

ቤቱ ቢፈርስ እኔንና ቤተሰቤን የሚያፈናቅል ሆኖ ስላገኘት በኪራይ እንድናርበት ተፈቅዶልኝ እየሠራሁበት እገኛለሁ። 1ኛ ተጠሪዎች ከአቶ ተስፋዬ ሃይሉ ጋር ጥገኛ ስለነበርሽ አሁን ያለሽበትም ቤት አቶ ሃይሉ ሲሰራበት የነበረው ቤት ነው በማለት ይህን ቤት ከሌሎች ቤቶች ጋር በመደመር ክስ መሰረቱብኝ እንጂ ቤቱ አቶ ተስፋዬ ሲሰራበት የነበረው ቤት አይደለም። እንደዚሁም 1ኛ ተጠሪዎች ቤቱ የእነሱ ስለመሆኑ የሚያስረዳ የቤት ባለቤትነት ደብተርም ይሁን የይዞታ ማረጋገጫ ካርታ ሳያቀርቡ በቤቱ ላይ የባለቤትነት መብት ሳይኖራቸው ነው ክስ የመሰረቱብኝ። የሥር ፍ/ቤቶችም ቤቱን እንድለቅ የወሰኑት 1ኛ ተጠሪዎች ቤቱ የእነሱ ስለመሆኑ የሚያስረዳ ማስረጃ ሳያቀርቡ ነው። በመሆኑም የሥር ፍ/ቤቶች ውሣኔ እንዲሻርልኝ በማለት ተከራክራለች።

ከዚህ በኋላም ግራ ቀኙን በቃል በማነጋገርና አንዳንድ ነጥቦች ላይ ጥያቄ በማቅረብ ተከራካሪዎቹ ተጠቃሾ ቤትና የተጠሪዎች አውራሽ ጋራሻር ያላቸውን የአቀማመጥ ግንኙነት በተመለከተ ግልጽ አድርገውልናል።

በበኩላችን ደግሞ የፌ/ፍ/ቤቶች ክስን ለማየት ሥልጣን አላቸው ወይስ የላቸውም? 1ኛ ተጠሪዎች በክሱ የተጠቀሰው ቤት የአውራሻቸው የቀኛዝማች መኮንን ነጋሽ ቤት ስለመሆኑ በማረጋገጥ ነው ክስ የመሰረቱት ወይስ አይደለም? የስር ፍ/ቤቶች አመልካች ቤቱ የተወረሰ መሆኑን ስላላስረዳ ቤቱን ለስር ከሣሾች /ለአሁን 1ኛ ተጠሪዎች/ እንዲያስረክብ ቀደም ብሎ የተሰጠው ፍርድ የሚሻርበት ምክንያት የለም በማለት የሰጡት ውሣኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት አለበት ወይስ የለበትም? የሚሉትን ጭብጦች በመያዝ መዝገቡን መርምረናል።

መዝገቡን እንደመረመርነውም ክሱ የባለቤትነት ጥያቄን መሠረት በማድረግ የቀረበ እንጂ ከቤት ኪራይ ጋር በተያያዙ ሁኔታዎች መነሻነት የቀረበ ባለመሆኑ የፌ/ፍ/ቤቶች ጉዳዩን ለማየት ሥልጣን ያላቸው መሆኑን ተገንዝበናል። በመሆኑም አመልካች የፌ/ፍ/ቤቶች ክስን ያዩት በሌላቸው

ሥልጣን በመሆኑ ጉዳዩ በከተማ ነክ ፍ/ቤት እንዲታይ ይወሰንልኝ በማለት ያቀረበውን ጥያቄ አልተቀበልነውም።

ሁለተኛውን ጭብጥ በተመለከተ ደግሞ 1ኛ ተጠሪዎች በክሱ የተጠቀሰው ቤት ያለአግባብ የተወረሰ ነው በማለት እንዲመለስላቸው ለፕራይቤታይዜሽን ኤጀንሲ በማቅረብ ቤቱ እንዲመለስላቸው የተወሰነላቸው ስለመሆኑ ወይም ቤቱ የራሳቸው ስለመሆኑ የሚያስረዳ የቤት ባለቤትነት ደብተር ወይም ደግሞ የይዞታ ማረጋገጫ ካርታ ያላቸው ስለመሆኑ ማስረጃ በማቅረብ አላሳዩም። ክሱን ያቀረቡት ለክሱ መነሻ በሆነው ቤት ላይ መብት ያላቸው መሆኑን ሳያረጋግጡ ነው። በክርክሩ ሂደትም የባለቤትነት መብት ያላቸው ስለመሆኑ አላስረዱም። በመሆኑም ክሱ ከመጀመርያው የቀረበው መብቱ ያላቸው ስለመሆኑ ባልተረጋገጠበት ሁኔታ ስለሆነ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ/ 33/2/ መሠረት ውድቅ መሆን የነበረበት ሆኖ አግኝተነዋል።

ሶስተኛውን ጭብጥ በተመለከተም የማይንቀሳቀስ ንብረት ባለሃብትነት የሚረጋገጠው ከአስተዳደር ክፍል የተሰጠ የምስክር ወረቀት በማቅረብ ስለመሆኑ በፍ/ብ/ሕ/ቁ/ 1195 ተደንግጓል። አዋጅ ቁጥር 47/67 ደግሞ ከታህሳስ 11 ቀን 67 ዓ.ም ጀምሮ የከተማ ቤትን በንብረትነት የያዘ ሰው መብቱ በሚኒስትሩ ካልፀደቀ በስተቀር ንብረትነቱ አይፀናለትም ይላል። የእነዚህን ሕጎች ድንጋጌ መሠረት በማድረግ ስንመለከተው ደግሞ ማንኛውም የማይንቀሳቀስ ንብረት ባለቤት ነኝ የሚል ሰው ንብረቱ የራሱ ስለመሆኑ በአስተዳደር ክፍል ተረጋግጦ የምስክር ወረቀት ወይም ውሣኔ ካልተሰጠው በስተቀር ወይም ለአስራ አምስት ዓመት ግብር እየገበረበት በይዞታው ስር አድርጎ ካላቆየው በስተቀር የንብረቱ ባለሃብት እንደሆነ እንደማይቆጠር ለመረዳት ይቻላል። የሕጉ ድንጋጌ የሚያዘው ይህ ሆኖ ሳለ የሥር ፍ/ቤቶች ቤቱ የእኛ ነው ያስረክቡን በማለት ክስ የመሰረቱት 1ኛ ተጠሪዎች የቤቱ ባለቤትና የሃብቱም ባለመብት ስለመሆናቸው ማስረዳት ሲኖርባቸው አመልካቹ ቤቱ የተወረሰ መሆኑን ያስረዳ ማለታቸው