

ዳኞች: እትመት አሰፋ

ፀሐይ መንክር

ኑረዲን ከድር

መላኩ ካሳዬ

እስቲበል አንዱዓለም

አመልካች:-አቶ ግርማ የሺጥላ

ተጠሪ:-ወ/ሮ አመለወርቅ እሸቴ

መዝገቡ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል

ፍርድ

በዚህ መዝገብ ላይ የቀረበው ጉዳይ በሁከት ይወገድልኝ ክስ መነሻነት ቀርቦ ውሳኔ ያገኘ የተከሰሰ ከሰነድ ክስ አፈፃፀም ክርክርን የሚመለከት ነው። የሰበር አቤቱታው የቀረበው የአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር ይግባኝ ሰሚ ፍርድ ቤት ሰበር ችሎት በመ/ቁ 30140 በቀን ሐምሌ 18/2011 ዓ.ም በዋለው ችሎት የስር ፍርድ ቤቶችን ውሳኔ የሻረበትን የመጨረሻ ውሳኔ በመቃወም ነው።

የጉዳዩ አመጣጥ እንዲህ ነው። የአሁን አመልካች በአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በአሁን ተጠሪ እና በከተማ አስተዳደሩ ሶስት የመንግስት ጽ/ቤቶች ላይ ክስ ያቀርባሉ። በቀረበው ክስ የአሁን ተጠሪ 2ኛ ተከሰሰ ነበሩ። ቀርቦ የነበረው ክስ ጭብጥም የአሁን ተጠሪ ከመንግስት ተከራይተው የነበረውን የንግድ ቤት ለሁለት ከፍለው ግማሹን ለአሁን አመልካች ያከራይዋቸው መሆኑን፤ በዚህ አግባብ አመልካች በተከራይት ቤት የንግድ ፈቃድ አውጥተው በመስራት ላይ እንዳሉ መመሪያ ቁጥር 4/2004 በመውጣቱ እና በመመሪያው መሰረት የአሁን ተጠሪ ከመንግስት የተከራይትን ንግድ ቤት ሸንሸው ለ3ኛ ወገን እያከራዩ ስለመሆኑ በማስረጃ በመረጋገጡ ምክንያት አመልካች ከተጠሪ የተከራይት ቤት በቤት ቁጥር 913(1) ተሰይሞ በስማቸው ከመንግስት ጋር የኪራይ ውል የተዋዋሉ መሆኑን፤ ይህ ከሆነ በኋላ በፍርድ ቤቱ 1ኛ ተከሰሰ የነበረው የአዲስ አበባ ከተማ ዲሞክራሲ ግንባታ ልማት አስተዳደር ጽ/ቤት ያቋቋመው ግብረ ኃይል አመልካች የተከራይት ቤት ለአሁን ተጠሪ ይገባል በሚል ባቀረበው የተሳሳተ ሪፖርት

መነሻነት “የንግድ ቤቱ አልተሸነሸም፤ የአሁን ተጠሪም ገቢ የሌላቸው እና አቅመ ደካማ ናቸው” የሚሉ ነጥቦችን በመጥቀስ ተጠሪ በስማቸው የኪራይ ውል እንዲዋዋሉ ያደረገ መሆኑን፤ በዚህ መነሻነት በቤቱ ላይ የተሰጣቸው የንግድ ፈቃድም የተሰረዘባቸው መሆኑን በመጥቀስ የተከሰቱት ድርጊት የሁከት ተግባር ነው ተብሎ ከአስተዳደሩ ጋር የገቡት የኪራይ ውል እንዲቀጥል እና የተሰረዘባቸው የንግድ ፈቃድ ወደነበረበት እንዲመለስ ዳኝነት የሚጠይቅ ነው።

በዚህ ክስ ላይ መልስ እንዲሰጥ በታዘዘው መሰረት የአሁን ተጠሪ ክስ የቀረበበት ቤት የሚገባኝ መሆኑ ተጣርቶ የተወሰነልኝ በመሆኑ የፈጠርኩት ሁከት የለም የሚል የመከላከያ መልስ እና አመልካች ክስ ያቀረበበትን ቤት ከህግ አግባብ ውጭ የያዘ በመሆኑ የ4 ወር ውዝፍ ኪራይ ከፍሎ ሊለቅልኝ ይገባል የሚል የተከሰሽ ከሰነት ክስ በማቅረብ ተከራክረዋል።

ጉዳዩ የቀረበለት ፍርድ ቤትም የግራ ቀኙን ክርክር ከሰማ በኋላ የአሁን ተጠሪ ለክርክር ምክንያት የሆነውን ቤት ሸንሸነው ማከራየታቸው ተረጋግጦ እያለ አስተዳደሩ ከአመልካች ጋር የገባውን የኪራይ ውል ማቋረጡ የሁከት ተግባር በመሆኑ ሊወገድ ይገባል፤ የንግድ ፈቃዱም መሰረዙ አግባብ ባለመሆኑ ወደነበረበት ሊመለስ ይገባል፤ የተከሰሽ ከሰነት ክሱን በተመለከተ አከራክሮ ለመወሰን የሚያስችል የሥረ ነገር የዳኝነት ሥልጣን የለኝም ሲል ወስኗል።

በዚህ ውሳኔ ላይ በአሁን ተጠሪ ይግባኝ ባይነት ጉዳዩ የቀረበለት የከተማው ይግባኝ ሰሚ ችሎት የተጠሪን ይግባኝ በፍ/ብ/ሥ/ህግ ቁጥር 337 መሰረት ዘግቷል። የከተማው ሰበር ሰሚ ችሎት በበኩሉ በመ/ቁ/19288 ላይ የግራ ቀኙን ክርክር ከሰማ በኋላ የካቲት 18/2005 ዓ.ም በሰጠው ውሳኔ የአሁን ተጠሪ ቀደም ሲል ከአስተዳደሩ ጋር የገቡት የንግድ ቤት ኪራይ ውል ፀንቶ ባለበት አስተዳደሩ ከአሁን አመልካች ጋር የገባው የኪራው ውል ህገ ወጥ ነው፤ የአሁን አመልካችን የንግድ ፈቃድ በተመለከተ በአዋጅ ቁጥር 686/2002 አንቀፅ 39(1(ሀ-ሰ)) መሰረት ፈቃዱን የሚያሰርዝ ምክንያት በሌለበት መሰረዙ አግባብ ባለመሆኑ ወደነበረበት ይመለስ ተብሎ መወሰኑ ተገቢ ነው፤ የተከሰሽ ከሰነት ክሱን በተመለከተ የከተማ አስተዳደሩ አከራክሮ የመወሰን የሥረ ነገር የዳኝነት ስልጣን ያለው በመሆኑ በዚህ ነጥብ ላይ አከራክሮ ይወስን በሚል ጉዳዩን በነጥብ መልሷል።

በዚህ ውሳኔ ላይ የአሁን አመልካች ለፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት የሰበር አቤቱታ አቅርበው በሰ/መ/ቁ/87917 ላይ በመታየት ላይ እያለ የአሁን ተጠሪ ደግሞ በከተማ አስተዳደሩ ሰበር ሰሚ ችሎት ውሳኔው መሰረት ጉዳዩን ለከተማ አስተዳደሩ መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በማቅረብ ክርክሩን አስቀጥለዋል። የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤቱም በተከሰሽ ከሰነት ክሱ ላይ የግራ ቀኙን ክርክር ከሰማ በኋላ ጥቅምት 08/2006 ዓ.ም በዋለው ችሎት የአሁን አመልካች ክስ የቀረበበትን ቤት ውዝፍ ኪራይ ከፍለው ለአሁን ተጠሪ እንዲለቁ ወስኗል። በዚህ ውሳኔ ላይ ይግባኝ ስለመባሉ የስር ፍርድ ቤት መዝገብ የሚገልፀው ነገር የለም።

ይህ ከሆነ በኋላ በዚህ ሰበር ሰሚ ችሎት በመ/ቁ/87917 ላይ በመታየት ላይ የነበረው የግራ ቀኙ የሰበር ክርክር ጥቅምት 22/2006 ዓ.ም ውሳኔ አግኝቷል። በውጤቱም የከተማ አስተዳደሩ ሰበር ሰሚ ችሎት የመስተዳድሩ መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የተከሰሰ ከሰሚ ችሎት ለማየት የሥረ ነገር የዳኝነት ሥልጣን አለው ብሎ መወሰኑ በአግባቡ መሆኑን፣ ግራ ቀኙ ከአስተዳደሩ ጋር የገቡትን ውል በተመለከተ ከቀረበው ክርክር አኳያ የአሁን ተጠሪ በመመሪያ ቁጥር 4/2004 አንቀፅ 6(1) መሰረት በልዩ ሁኔታ በመመሪያው ተጠቃሚ ስለመሆናቸው በአግባቡ ለማረጋገጥ የሚያስችል በቂ ማስረጃ ባልቀረበበት ሁኔታ የሰበር ፍርድ ቤቶች የውሉን ህጋዊነት አስመልክቶ በየፊናቸው ውሳኔ መስጠታቸው አግባብ አለመሆኑን በመተቸት ከዚህ አኳያ የግራ ቀኙ ክርክር በተጨማሪ ማስረጃ በድጋሚ ተጣርቶ እንዲወሰን ጉዳዩን ለመስተዳድሩ የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በነጥብ ተመልሷል።

በዚህ አግባብ የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤቱ ክርክሩን በመስማት ላይ እንዳለ የአሁን ተጠሪ የተከሰሰ ከሰሚ ችሎት አስመልክቶ በተሰጠው ውሳኔ መሰረት እንዲፈፀምላቸው ግንቦት 18/2006 ዓ.ም የተጻፈ የአፈፃፀም አቤቱታ ለፍርድ ቤቱ አቅርቦዋል። ፍርድ ቤቱም በዚህ ነጥብ ላይ የአሁን አመልካችን መከራከሪያ ከሰማ በኋላ ሐምሌ 17/2006 ዓ.ም በዋለው ችሎት የአፈፃፀም አቤቱታ የቀረበበት ውሳኔ የተሰጠው በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ/ቁ/87917 ላይ በመታየት ላይ የነበረው የግራ ቀኙ ክርክር ውጤት ሳይታወቅ መሆኑን፣ ሰበር ሰሚ ችሎቱ ጥቅምት 22/2006 ዓ.ም በሰጠው ውሳኔ እንደገና እንዲጣራ በሚል ካዘዘው ነጥብ አኳያ ውሳኔው በውጤት ደረጃ የአፈፃፀም አቤቱታ የቀረበበትን ውሳኔ የሻረ በመሆኑ ውሳኔው ሊፈፀም የሚችል አይደለም ሲል የተጠሪን አቤቱታ በብይን ውድቅ በማድረግ በዋናው ጉዳይ ላይ ክርክሩ እንዲቀጥል አዟል። ይኸው ብይን እስከ ከተማ አስተዳደሩ ሰበር ሰሚ ችሎት ድረስ ክርክር ቀርቦበት ፀንቷል።

ዋናውን ክርክር በተመለከተ ሐምሌ 01/2008 ዓ.ም በዋለው ችሎት ክርክር የተነሳበትን ቤት አስተዳደሩ በመመሪያ ቁጥር 4/2004 መሰረት የአሁን ተጠሪን ተጠቃሚ ያደረገበት ሁኔታ አግባብ አለመሆኑን ማረጋገጡን ጠቅሶ በአሁን አመልካች ላይ የተፈጠረው ሁከት ሊወገድ ይገባል ሲል ወስኗል። የአሁን ተጠሪ ይህንን ውሳኔ በመቃወም ለአስተዳደሩ ይግባኝ ሰሚ እና ሰበር ሰሚ ችሎት ያቀረቡት አቤቱታ ተቀባይነት አላገኘም።

በመቀጠል ተጠሪ የሰበር አቤቱታቸውን ለዚህ ችሎት አቅርበው በሰ/መ/ቁ/140055 ላይ ሲታይ ቆይቶ መጋቢት 24/2010 ዓ.ም በተሰጠ ውሳኔ አስተዳደሩ በቅሬታ ሰሚ አካል ጉዳዩን በማጣራት የአሁን ተጠሪ በመመሪያ ቁጥር 4/2004 አንቀፅ 6(1) መሰረት ልዩ ተከራይነት ሊፈቀድላቸው እንደሚገባ ያሳለፈው ውሳኔ ለአስተዳደሩ በህግ ከተሰጠው ሥልጣን ውጭ የተወሰነ ነው ወይም

በህግ የተመለከቱ ሁኔታዎችን ወይም የተዘረጋውን ስርዓት ባለመከተል የተወሰነ ነው የሚያሰኝ ባለመሆኑ የአስተዳደሩ ውሳኔ ፈራሽ የሚሆንበት ምክንያት የለም በማለት የስር ፍርድ ቤቶችን ውሳኔ ሽሯል።

ይህንን ተከትሎ የአሁን ተጠሪ የተከላከለ ከላሽነት ክሱን አስመልክቶ ጥቅምት 08/2006 ዓ.ም በተሰጠው ውሳኔ መሰረት እንዲፈጸምላቸው ሚያዝያ 26/2010 ዓ.ም የተፃፈ የአፈፃፀም አቤቱታ ለፍርድ ቤቱ አቅርቦዋል። ፍ/ቤቱም በዚሁ ጉዳይ ላይ የአመልካችን መልስ ከሰማ በኋላ ጥቅምት 16/2011 ዓ.ም በዋለው ችሎት አፈፃፀም የተጠየቀበት ውሳኔ ቀደም ሲል የአሁን ተጠሪ የአፈፃፀም አቤቱታ አቅርቦዋል። ሐምሌ 17/2006 ዓ.ም በተሰጠ ብይን ሊፈፀም የሚችል ውሳኔ የለም በሚል ውድቅ የተደረገ በመሆኑ እና ይህ ብይን ፀንቶ ባለበት የአፈፃፀም ጥያቄው በድጋሚ መቅረቡ አግባብ አይደለም በማለት የተጠሪን አቤቱታ በብይን ውድቅ አድርጓል።

በአሁን ተጠሪ ይግባኝ ባይነት በዚሁ ውሳኔ ላይ ጉዳዩ የቀረበለት የከተማው ይግባኝ ሰሚ ችሎት የተጠሪን ይግባኝ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ህግ ቁጥር 337 መሰረት ዘግቷል። የከተማው ሰበር ሰሚ ችሎት በበኩሉ በመ/ቁ/30140 ላይ የግራ ቀኙን ክርክር ከሰማ በኋላ ሐምሌ 18/2011 ዓ.ም በሰጠው ውሳኔ የአሁን ተጠሪ ቀደም ሲል አቅርቦዋል። የነበረው የአፈፃፀም አቤቱታ ሐምሌ 17/2006 ዓ.ም በተሰጠ ብይን ውድቅ የተደረገው ከፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በተሰጠው ውሳኔ መሰረት ክርክሩ ሳይቋቋም የቀረበ ጥያቄ ነው በሚል መሆኑን፤ የተከላከለ ከላሽነት ክሱን አስመልክቶ በመስተዳድሩ መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የተሰጠው ውሳኔ ይግባኝ ተጠይቆበት ያልተለወጠ በመሆኑ ፀንቶ ያለ ውሳኔ መሆኑን፤ በኋላም እስከ ፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በተደረገ ክርክር የአሁን ተጠሪ ክርክር በቀረበበት ቤት ላይ በፍርድ የተረጋገጠ መብት ያገኙ በመሆኑ የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤቱ ቀደም ሲል ፍርዱ ሊፈፀም አይችልም ያለበት ምክንያት ቀሪ መሆኑን ተገንዝቦ አፈፃፀሙን ማስቀጠል ሲገባው በድጋሚ የቀረበ ነው በሚል ውድቅ ማድረጉ በህግ አግባብ የተሰጠ ፍርድንና በፍርድ የተረጋገጠውን የተጠሪን መብት ዋጋ የሚያሳጣ መሆኑን በመግለፅ የስር ፍርድ ቤቶችን ብይን እና ትዕዛዝ ሽሮ በአፈፃፀም አቤቱታው መሰረት ጥያቄውን ተቀብሎ እንዲያስፈፅም ጉዳዩን ለመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤቱ መልሷል።

የአሁን የሰበር አቤቱታ የቀረበውም ይህንኑ በመቃወም ነው። አመልካች ነሐሴ 9/2011 ዓ.ም በተጻፈ የሰበር አቤቱታ በከተማ አስተዳደሩ ሰበር ሰሚ ችሎት ውሳኔ ላይ ተፈፅሟል ያሉትን መሰረታዊ የህግ ስህተት ጠቅሰው በዚህ ችሎት እንዲታረምላቸው ጠይቀዋል።

የአመልካች የሰበር አቤቱታ ተመርምሮ የቀድሞ ውሳኔዎች እስከ ፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ደርሰው ሊፈጸም የሚችል ነገር የለም ተብሎ በተሻረበት ሁኔታ የስር ፍ/ቤት አፈፃፀም

ይቀጥል በማለት የወሰነበትን አግባብ ለዚ ችሎት ቀርቦ እንዲጣራ በመታዘዙ ግራ ቀኙ የፅሁፍ ክርክር እንዲለዋወጡ ተደርጓል።

የጉዳዩ አመጣጥ እና የክርክሩ ይዘት አጠር ባለ መልኩ ከላይ የተመለከተውን ሲመስል ይህ ችሎትም የግራ ቀኙን ክርክር ጉዳዩ ለዚህ ችሎት ሲቀርብ ከተያዘው ነጥብ አኳያ ለሰበር አቤቱታው መነሻ ከሆነው ውሳኔ እና አግባብነት ካለው ህግ ጋር በማገናዘብ መርምሯል።

እንግዲህ ከላይ በፍርድ ሀታታው ላይ በዝርዝር ከተመለከተው የክርክሩ አመጣጥ በግልፅ መረዳት እንደሚቻለው ግራ ቀኙን ለዚህ የሰበር ችሎት ክርክር ያበቃው የአሁን ተጠሪ ያቀረቡትን የፍርድ አፈፃፀም አቤቱታን አስመልክቶ በስር ፍርድ ቤቶች የተወሰደው አቋም ነው። የአፈፃፀም አቤቱታው የቀረበለት የከተማ አስተዳደሩ መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ጥያቄውን ውድቅ ያደረገው ቀደም ሲል ተመሳሳይ ጥያቄ ቀርቦ ሊፈፀም የሚችል ውሳኔ የለም በሚል ውድቅ የተደረገ በመሆኑ በድጋሚ ሊቀርብ አይገባም በሚል ምክንያት ነው።

በመሰረቱ አፈፃፀም የሚቀርበው በፍርድ በተረጋገጠ መብት ላይ ነው። የአፈፃፀም ጥያቄ የቀረበበት መብት ፍርድ ያረፈበት ቢሆንም በተለያዩ ምክንያት ፍርዱ በሙሉም ሆነ በከፊል ሊፈፀም የማይችል ስለመሆኑ አፈፃፀሙን የያዘው ፍርድ ቤት ከተረዳ ስለፍርዱ አፈፃፀም ትዕዛዝ ሊሰጥ እንደማይገባ፣ ይልቁንም ፍርዱ ሊፈፀም በሚችልበት በማናቸው ጊዜ እንደፍርዱ እንዲፈፀም ሊታዘዝ የሚችል ስለመሆኑ የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ህግ ቁጥር 392(2) ይደነግጋል። ከዚህ ድንጋጌ ይዘት መገንዘብ የሚቻለው መሰረታዊ ቁም ነገር በፍርድ የተረጋገጠ መብት እንደማናቸውም ክርክር ተቆጥሮ በድጋሚ የቀረበ ነው በሚል ሙግት ሊቀርብበት የሚችል ሳይሆን መብቱ እስከሚፈፀም ድረስ አመቺ በሆነ ጊዜ ሁሉ ስለአፈፃፀሙ ተገቢው ትዕዛዝ ሊሰጥ የሚችል መሆኑን ነው። እናም የአፈፃፀም አቤቱታ የቀረበለት ፍርድ ቤት በዋናነት ማረጋገጥ ያለበት የአፈፃፀም ጥያቄ የቀረበበት ጉዳይ ፍርድ ያረፈበት እና ጥያቄው በቀረበበት ወቅት ሊፈፀም የሚችል መሆኑን እንጂ የአፈፃፀም ጥያቄው ስንት ጊዜ ቀረበ የሚለው አይደለም።

አሁን በቀረበው ጉዳይ አመልካች የሁከት ክስ ያቀረቡበትን ቤት አስመልክቶ የአሁን ተጠሪ አቅርቦዉት በነበረው የተከላኸ ከላኸነት ክስ መነሻነት አመልካች ቤቱን ለተጠሪ እንዲለቁ እና ውዝፍ የቤት ኪራይም እንዲከፍሉ ውሳኔ ተሰጥቷል። ይህ ውሳኔ ይግባኝ ተጠይቆበት ስልጣን ባለው ፍርድ ቤት ስለመለወጡም በአመልካች በኩል የቀረበ ክርክር የለም። እንዲያውም ውሳኔው ይግባኝ ያልተጠየቀበት ስለመሆኑ የስር ፍርድ ቤቶች የውሳኔ ግልባጭ ያሳያል። በአርግጥ ይህንን ቤት በተመለከተ ከግራ ቀኙ መካከል ማን ህጋዊ የተከራይነት መብት እንዳለው አስመልክቶ በተለያዩ ጊዜ እስከዚህ ሰበር ሰሚ ችሎት ድረስ ክርክር ሲደረግበት ቆይቷል። የመጀመሪያው የአፈፃፀም አቤቱታ የቀረበውም ይኸው የመብት ማረጋገጥ ክርክር መቋጫ ባላገኘበት ወቅት

በመሆኑ ጉዳዩ የቀረበለት ፍርድ ቤት በዚያ ደረጃ ውሳኔው የሚፈፀም አለመሆኑን ጠቅሶ የአፈፃፀም አቤቱታውን ውድቅ አድርጓል።

የተከራይነት መብቱን አስመልክቶ በግራ ቀኙ የቀረበው ክርክር በየደረጃው ባሉት ፍርድ ቤቶች ሲታይ ቆይቶ በዚህ ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁ/140055 ላይ መጋቢት 24/2010 ዓ.ም በተሰጠ ፍርድ መብቱ የአሁን ተጠሪ ስለመሆኑ በውሳኔ ተረጋግጧል። የአሁን ተጠሪ ድጋሚ የአፈፃፀም አቤቱታ ያቀረቡትም ይህንኑ መነሻ በማድረግ ነው። እናም የቤቱ የተከራይነት መብት የአሁን ተጠሪ ስለመሆኑ በፍርድ በተረጋገጠበት እና ከዚህ ቤት ጋር በተያያዘ አመልካች ውዝፍ ኪራይ ከፍለው ቤቱን ለአሁን ተጠሪ እንዲያስረክቡ የተሰጠ እና የፀና ውሳኔ ባለበት የአፈፃፀም ጥያቄው ድጋሚ የቀረበ ነው ተብሎ ውድቅ መደረጉ በእርግጥም በፍርድ የተረጋገጠ መብትን ዋጋ ያሳጣ መሰረታዊ የህግ አረዳድ እና አተረጓጎም ስህተት ሆኖ ተገኝቷል። የከተማ አስተዳደሩ ሰበር ሰሚ ችሎትም ይህንኑ ተገንዝቦ በየደረጃው ያሉትን ፍርድ ቤቶች ውሳኔ በመሻር አፈፃፀሙ እንዲቀጥል ማለቱ የጉዳዩን ባህሪ እና የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሀ/ቁር 392 ድንጋጌን መንፈስ የተከተለ ነው ከሚባል በቀር የሚነቀፍበት ነጥብ የለውም። በመሆኑም ተከታዩ ውሳኔ ተሰጥቷል።

ውሳኔ

የአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር ይግባኝ ሰሚ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ/ቁ/30140 ላይ ሐምሌ 18/2011 ዓ.ም በዋለው ችሎት የሰጠው ውሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሀ/ቁጥር 348(1) መሰረት ፀንቷል።

ትዕዛዝ

- 1. የዚህን ሰበር ችሎት ክርክር ወጪ ግራ ቀኙ የየራሳቸውን ይቻሉ።
- 2. መዝገቡ ተዘግቷል። ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

አ/ኃ