የሰ/መ/ቁ. 121387

መስከረም 26 ቀን 2009 ዓ.ም.

ዳኞች - አልማው ወሌ

ተፈሪ ገብሩ

አብርሃ መሰለ

አብዩ ካሳሁን

እትመት አሰፋ

አመልካች - አፍሮ ፅዮን ኮንስትራክሽን ኃ/የተ/የግ/ማህበር ነ/ፈ. ዘላለም ብሩክ ቀረቡ

ተጠሪዎች - 1ኛ. አቶ ያሬድ ተሾመ

2ኛ. አቶ አድማሱ መርሻ

3ኛ. አቶ ገረመው አሰፋ

አልቀረቡም

መዝገቡን መርምረን ተከታዩን ውሳኔ ሰጥተናል፡፡

ፍ ር ድ

በዚህ መዝገብ የቀረበው ጉዳይ የተጀመረው የአሁን ተጠሪዎች በአመልካች ላይ በአዳማ ልዩ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት በአጭር ሁኔታ የሚወሰኑ ክርክሮች በሚታዩበት ስርዓት ታይቶ እንዲወሰን ባቀረቡት አቤቱታ ነው፡፡

የተጠሪዎች ክስ ይዘት ባጭሩ ተከሳሹ ከ1ኛ ተጠሪ ላይ የውሃ ቦቴ ተሽከርካሪ ፤ ከ2ኛ ተጠሪ ሎደር ተሽከርካሪ እና ከ3ኛ ተጠሪ ግሪደር እና ሎደር ተሽከርካሪ በመከራየት የኪራይ ዋጋ እንደ ቅደም ተከተላቸው ብር 34,757.21 (ሰላሳ አራት ሺህ ሰባት መቶ ሃምሳ ሰባት ከ21/100) ፤ ብር 21,555.00 (ሃያ አንድ ሺህ አምስት መቶ ሃምሳ አምስት) እና ብር 302,201.42 (ሶስት መቶ ሁለት ሺህ ሁለት መቶ አንድ ከ42/100) ስላልከፈላቸው ይህን ገንዘብ ከነወለዱ ወጪና ኪሳራ ጨምሮ እንዲከፍል እንዲወሰን ዳኝነት መጠየቃቸውን የሚያሳይ ነው፡፡

አመልካች ቀርቦ ክሱን ለመከላከል እንዲፈቀድለት በ09/02/2008 ዓ.ም በተፃፈ ጠይቆ ተፈቅዶለት መልስ አቅርቧል፡፡ ነገር ግን አመልካች በ22/03/2008 ዓ.ም በተፃፈ ባቀረበው መልስ የተከሰሰበት ገንዘብ ያለበት መሆኑን አምኖ መልስ ሰጥቷል ተብሎ ጉዳዩን በመጀመሪያ ደረጃ በተመለከተው የዞኑ ከፍተኛ ፍርድ ቤት አመልካች የተከሰሰበትን ገንዘብ ከነወለዱ፤ ወጪና ኪሳራ ጨምሮ ለተጠሪዎች እንዲከፍል ተወስኗል፡፡ አመልካች ይህን ውሳኔ በመቃወም ይግባኝ እና የሰበር አቤቱታ ለኦሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ቢያቀርብም ተቀባይነት አላገኘም፡፡

የሰበር አቤቱታው ለዚህ ፍርድ ቤት የቀረበው በዚህ ነው፡፡ አመልካች ታህሳስ 19 ቀን 2008 ዓ.ም በተፃፈ ማመልከቻ ተጠሪዎች ያቀረቡትን ክስ ባላስረዱበት አግባብ የተሰጠ ውሳኔ በመሆኑ፤ እንዲሁም የአመልካች ጠበቃ ከቅን ልቦና ውጭ ክሱን ማመኑን ተከትሎ በተጨማሪ ማስረጃ

ሊረጋገጥ ሲገባው በማመን ብቻ መወሰኑ መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈፀመበት በመሆኑ ውሳኔው እንዲሻርልን በማለት ጠይቀዋል፡፡

ተጠሪዎች መልስ እንዲሰጡ ታዞ በሰጡት መልስ በኪራይ ውሉ መሰረት በሚመለከታቸው የድርጅቱ ኃላፊዎች ድርጅቱ ባዘጋጀው የክፍያ ማዘዣ ፎርም ላይ ተፈርሞ በተሰጣቸው የገንዘብ አለብኝ መተማመኛ ሰነድ ተደግፎ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ህ/ቁ 284(ሀ) መሰረት የቀረበ ክስ በመሆኑ፤ እንዲሁም ጠበቃው የሰጠውን መልስ ከመድገም ውጭ የአሁኑ የአመልካች ጠበቃ ለቀረበው ክስ መከላከያ መልሱ በእንዲህ አይነት መልኩ መሰጠት ይገባው ነበር ባላሉበት ሁኔታ አመልካች ያቀረቡት ክርክር ሚዛን የሚደፋ ባለመሆኑ የሥር ፍርድ ቤቶች ያሳለፉት ውሳኔ የሚነቀፍበት ምክንያት የለም ተብሎ እንዲፀና ጠይቀዋል፡፡

አመልካች በሰጠው የመልስ መልስ በተጠሪዎች የክፍያ ማዘዣ ላይ የገንዘብ መጠኑን በመጥቀስ ሰነድ የሰጣቸው መሆኑን እና ይህንኑም ሰነድ ለክሱ በማስረጃነት አያይዘው ማቅረባቸውን በመግለፅ ሆኖም ግን የስር ፍርድ ቤት ክሱን ከማስረጃው አንፃር ትክክለኛነቱን እና ተገቢነቱን ሳይመረምር የአመልካች ጠበቃ አላግባብ በማመኑ ብቻ ተቀብሎ ውሳኔ ማስተላለፉ መሰረታዊ የህግ ስህተት ነው የሚለውን ክርክር በማጠናከር አቅርቧል፡፡

ከፍ ሲል ባጭሩ የገለፅነው የጉዳዩን አመጣጥ እና ግራ ቀኙ በሰበር ያደረጉትን ክርክር ሲሆን በበኩላችን ክርክሩን ቅሬታ ከቀረበበት ውሳኔ እና ከተገቢው የህጉ ድንጋጌዎች አንፃር መርምረናል፡፡

ከመዝገቡ መረዳት እንደሚቻለው አመልካች ለተጠቀመባቸው የተጠሪዎች ማሽነሪዎች የሚጠበቅበትን ክፍያ አልከፈለም በሚል የገንዘቡን መጠን በመጥቀስ እንዲከፈላቸው ተጠሪዎች ክስ አቅርበዋል፡፡ ክሱም ውልን እና የገንዘብ አለብኝ ሰነድን መሰረት በማድረግ በአጭር ሁኔታ እንዲወሰን የቀረበ ነው፡፡ የአመልካች (ሥር ተከሳሽ) ጠበቃ በተወካይነቱ ቀርቦ ለመከላከል ፈቃድ ጠይቆ ቢፈቀድለትም በሰጠው መልስ '…. ከሳሾች በክሳቸው ላይ ከተከሳሽ ጋር የስራ ውል በመዋዋል ስራ መስራታቸው የሚካድ አለመሆኑን፤ ከሳሾች ክፍያው እንዲከፈላቸው ያቀረቡት የክፍያ ጥያቄ አዲስ አበባ የሚገኘው የበላይ አካል መልስ እስኪሰጥ ድረስ እንዲጠብቁ ተነግሯቸው ትዕግስት በማጣት ክስ አቀረቡ እንጂ ተከሳሽ ክፍያውን ለመፈፀም ፈቃደኛ ሳይሆን ቀርቶ አይደለም፤ ስለዚህ ተከሳሽ ድርጅት አሁንም ለከሳሾቹ ክፍያ ለመክፈል አዲስ አበባ ከሚገኘው ዋና መስሪያ ቤት ምላሽ በመጠባበቅ ላይ ይገኛል፤ ስለሆነም ፍርድ ቤቱ ይህንኑ ይገንዘብልን …..' በማለት መጠየቁን የሚያሳይ ነው፡፡ የሥር ፍ/ቤት እንደተጠሪዎች ጥያቄ ገንዘቡ እንዲከፈል የወሰነው ተከሳሽ የሰጠው መልስ ገንዘቡ የሌለበት መሆኑን አልካደም፤ እንዲያውም አምኖ መከራከሩን ያሳያል በሚል ነው፡፡

የአመልካች መሰረታዊ ቅሬታ ክርክሩ የተመራበትን እና ውሳኔ የተሰጠበትን አግባብ በተመለከተ ሲሆን የስር ፍርድ ቤት ክርክሩን የመራበት እና ውሳኔ ላይ የደረሰበት አካሄድ የህግ ስህተት

የተፈፀመበት መሆን አለመሆኑን እንደሚከተለው መርምረናል። የፍትሃብሄር ሥነ ሥርዓት ህጉ በቁ 235 እና 83 ስር የሚደነግገው በግልፅ ያልተካደ ፍሬ ነገር እንደታመነ ይቆጠራል በሚል ሲሆን ይህ ሥነ ሥርዓታዊ ድንጋጌ እንደተያዘው ጉዳይ በልዩ ስርዓት የሚመሩና ማስፈቀጃ ተጠይቆበት በፈቃድ ለቀረበ መልስም ተፈፃሚ ነው። ከዚህም ሌላ ተከሳሽ ካመነ በአመነው መሰረት ውሳኔ ለመስጠት የሚከለክል በቂ የህግ ምክንያት እስከሌለ ድረስ ውሳኔ መስጠት የሚገባ ነው። ስለሆነም የስር ፍርድ ቤት ተጠሪዎች የጠየቁት ልኩ የታወቀ ገንዘብ መሆኑንና ክሱም የተመሰረተው በውል እንዲሁም በገንዘብ አለብኝ ደረሰኝ ምክንያት መሆኑን ግምት ውስጥ በማስገባት ጉዳዩ በተፋጠነ ሥነ ሥርዓት እንዲቀርብ መፍቀዱ፤ አመልካች ቀርቦ ለመከላከል ያቀረበውን ማመልከቻ መቀበሉ እና በቀረበው መልስ መሰረት ውሳኔ መስጠቱን ከተደረገው ክርክር መገንዘብ የሚቻል ሲሆን ከሥነ ሥርዓት ህጉ የሙግት አመራር መርህ አኳያ ጉድለት ያለበት ሆኖ አላገኘነውም። ስለሆነም የስር ፍርድ ቤቶች ባሳለፉት ውሳኔ እና ትዕዛዝ የተፈፀመ መሠረታዊ የህግ ስህተት ባለመኖሩ የአመልካችን ቅሬታ ባለመቀበል ተከታዩን ወስነናል።

<u>ው ሣ ኔ</u>

1. የአዳማ ልዩ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 21704 በ24/03/08 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔና የኦሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 233716 በ13/04/2008 ዓ.ም ያሳለፈው ትዕዛዝ፤ እንዲሁም የክልሉ ሰበር ችሎት በፋ/ቁጥር 232726 በ15/04/2008 ዓ.ም ያሳለፈው ትዕዛዝ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁጥር 348(1) መሠረት ፀንቷል።
2. በዞኑ ከፍተኛ ፍርድ በመ/ቁ 22293 የተጀመረው አፈፃፀም ታግዶ እንዲቆይ ከዚህ ፍርድ ቤት ታህሳስ 22/2008 ዓ.ም የተሰጠው ትዕዛዝ ተነስቷል። ይፃፍ።
3. በዚህ ፍ/ቤት ስለተደረገው ክርክር ወጪና ኪሣራ ግራቀኙ የየራሳቸውን ይቻሉ።

መዝገቡ ተዘግቷል ወደ መ/ቤት ይመለስ።

ሩ/ለ　　　　　　　　　　የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።