

ዳኞች፡- አልማወ ወሌ
ዓሊ መሐመድ
ተክሊት ይመስል
እንዳሻወ አዳነ
ቀነዓ ቂጣታ

አመልካች.....ንብ ኢንሹራንስ ኩባንያ አ.ማ. -የቀረበ የለም
ተጠሪ.....አቶ አለማየሁ ሁሉቃ -ቀርቦዋል
መዝገቡ ተመርምሮ የሚከተለው ፍርድ ተሰጥቷል፡፡

ፍ ር ድ

ይህ የሰበር ጉዳይ የሥራ ስንብትን የሚመለከት ክስን መነሻ ያደረገ ነው። የጉዳዩ አመጣጥ ሲታይ፡-በሥር ፍ/ቤት የአሁን አመልካች /የሥር ተከላሽ/፣ የአሁን ተጠሪ /የሥር ከላሽ/ ሆኖ ሲከራከሩ እንደነበር መዝገቡ ያመለክታል። የሥር ከላሽ በፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ባቀረበው ክስ በተከላሽ ኩባንያ በኢንፎርሜሽን ቴክኖሎጂ ሥራ አስኪያጅነት ተቀጥሎ እንዲሁም የኢንፎርሜሽን ሊስተም ፕሮጀክት ማናጀርነት በአጠቃላይ ብር 11,327.00 እየተከፈለኝ እየሰራሁ እያለ ምንም ዓይነት የሥራ ብቃት ማነስ ሳይኖርብኝ እና ከሥራ ገበታዬም የቀረሁበት ቀን ሳይኖር ተከላሽ መጋቢት 17 ቀን 2005 ዓ.ም በተጻፈ ደብዳቤ ከሕግ ወጭ ከሥራ ስላሰናበተኝ ወደ ሥራ እንዲመልሰኝ፣ ይህ ካልሆነ በአጠቃላይ ብር 219,439.56 እንዲከፍለኝ በማለት ከሏል። የሥር ተከላሽ ባቀረበው መልስ ከላሽ ከሥራው ሊባረር የቻለው በሥራው ላይ ባሳየው በብቃትና በጥራት ለመስራት ያለመቻል የብቃት ማነስ በመሆኑ ከሥራ የተሰናበተው በሕጉ አግባብ ስለሆነ ያቀረበው ጥያቄ ተቀባይነት የለውም፣ ፍ/ቤቱ የሥራ ወሉ የተቋረጠው ከሕግ ወጭ ነው የሚል ከሆነ የተከላሽ ኃላፊነት የ3 ወር ደመወዝ ብቻ ነው፣ ወደ ሥራ መመለስ የለበትም በማለት ተከራክሯል።

ከዚህ በኋላ ፍ/ቤቱ የግራ ቀኙን የሰው ምስክሮች በመስማት፣ የቀረበው የሰነድ ማስረጃዎች በማየት በመመዘን በሰጠው ወሳኔ ተከላሽ ከላሽን ከሥራው ያሰናበተው የሥራ ጥራት እና አቅም ማነስ እንዲሁም አለቃን ሳያሳወቁ በሥራ ገበታ ላይ አለመገኘትን ሲሆን ይህን በማስረጃ ያስረዳው ነገር ስለሌለ ተከላሽ ከላሽን ያለ በቂ ምክንያት ከሥራው ያሰናበተው በመሆኑ፣ ከላሽ ወደ ሥራ ሊመለስ አይገባም በማለት ያቀረበው ክርክር ተቀባይነት የለውም፣ ተከላሽ በአጠቃላይ ብር 106,431.89 ወሳኔው ከተሰጠ ቀን ጀምሮ ከ9% ወለድ ጋር ለከላሽ እንዲከፍለው በማለት

ወስኗል። የሥር ተከላሽ ይህን ወሳኔ በመቃወም ይግባኝ ለፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ያቀረበ ሲሆን ፣ የሥር ከላሽም የመስቀለኛ ይግባኝ ያቀረበ በመሆኑ ፍ/ቤቱ ግራ ቀኙን በማከራከር በሰጠው ወሳኔ የሥር ፍ/ቤት የሥራ ስንብቱ ሕገ ወጥ ነው መባሉን አግባብ እንደሆነ በማረጋገጥ፣ ክፍያዎችን በተመለከተ የስንብት ክፍያ ብር 35,146.23፣ የፕሮቪደንት ፈንድ ክፍያ ብር 21,400.66፣ በአዋጅ ቁጥር 377/96 አንቀጽ 43 /4/ /ሀ/ መሰረት ብር 59,862 ብር ወሳኔው ከተሰጠበት ቀን ጀምሮ ከሚታሰብ ከ9% ወለድ ጋር ለከላሽ እንዲከፍለው በማለት በማሻሻል ወስኗል። የአሁን የሰበር አቤቱታ የቀረበው ይህን ወሳኔ በመቃወም ለማስለወጥ ነው።

የአሁን አመልካች ህዳር 3 ቀን 2008 ዓ.ም በተጻፈ ስድስት ገጽ አቤቱታ የአሁን ተጠሪ የሥራ ብቃትና ችሎታ የመመዘን ስልጣን የከባንያው ዋና ስራ አስኪያጅ በመሆኑ በዚህ አግባብ የብቃት ማነስ ያለባቸው መሆኑ ከተገመገመ በኋላ ለሥራ አመራር ቦርድ ቀርቦም ከተጣራ በኋላ ከሥራ የተሰናበት በመሆኑ የሥር ፍ/ቤት ተጠሪን እንደሰራተኛ በመቁጠር በአዋጅ ቁጥር 377/96 /አዋጅ ቁጥር 494/98 እንደተሻሻለ/ አንቀጽ 39 /1/ /መ/ መሰረት የስንብት ክፍያ እንዲከፈለው መወሰናቸው የሕግ ስህተት ነው። የስንብት ክፍያው ይከፈል ቢባል እንኳን ብር 15,796.92 ብቻ ሆኖ ሳለ ብር 35,146.23 ብር እንዲከፈለው መወሰኑ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው። የአሁን አመልካች ተጠሪን ከሥራ ያሰናበተው በአግባቡ ሆኖ ሳለ በአዋጅ ቁጥር 377/96 አንቀጽ 43 /4/ /ሀ/ መሰረት ብር 59,862.00 እንዲከፈለው መወሰኑ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ነው። የአሁን ተጠሪ የተሰናበተው በችሎታ ማነስ ምክንያት በመሆኑ የፕሮቪደንት ፈንድ ብር 21,400 የተወሰነው የሕግ መሰረት የለውም። የሥር ፍ/ቤት የሥራ ወል የተቋረጠው ከሕግ ወጭ ነው የሚል አቋም የሚይዝ ከሆነም የአመልካች ኃላፊነት የሰጠው ወር ደመወዝ ብቻ የማይቆይ ሆኖ እያለ አዋጅ ቁጥር 377/96 መሰረት በማድረግ የወሰኑት ወሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ እንዲታረምልኝ በቂ ኪሳራ እንዲወሰንልኝ በማለት አመልክቷል።

የሰበር አጣሪ ችሎት ይህን ጉዳይ በማየት ፣ ተጠሪ በሥራ መሪነቱ ከ3 ወር በላይ ደመወዝ በላይ ሊከፈለው አይገባም በማለት አመልካች ያቀረበውን አቤቱታ ለመመርመር ሲባል አቤቱታው ያስቀርባል በማለት ተጠሪ መልስ እንዲሰጥ በታዘዘው መሰረት ጥር 6 ቀን 2008 ዓ.ም የተጻፈ ሰጠት ገጽ መልስ አቅርቧል። የመልሱም ይዘት፡--የሥር ፍ/ቤቶች የአሁን አመልካች ተጠሪ ከሕግ ወጭ ከሥራ ያሰናበተው መሆኑን በማረጋገጥ በአሠሪና ሠራተኛ አዋጅ ቁጥር 377/96 እና በድርጅቱ የሰው ሃይል አስተዳደር፣ ግዢና ሎጂስቲክ ፖሊሲ እና ፕሮሲጀር ማኑዋል መሰረት ወሳኔዎችን የሰጡ በመሆኑ ወሳኔዎቹ እንዲጸኑልኝ ወጪና ኪሳራ እንዲወሰንልኝ በማለት በዝርዝር ተከራክሯል። የአሁን አመልካች መልስ መልስ አቅርቧል።

የጉዳዩ አመጣጥ ከላይ የተመለከተው ሲሆን ይህ ችሎት የግራ ቀኙን ክርክር ለሰበር አቤቱታው መነሻ ከሆነው ወሳኔ እና አግባብነት ካላቸው የሕግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ እንዲሁም አቤቱታው ያስቀርባል ሲባል ከተያዘው ጭብጥ አንጻር እንደሚከተለው መርምሮታል። መዝገቡን

እንደመረመርነው የአሁን አመልካች የተጠሪን የሥራ ወል በማቋረጥ ከሥራ ያሰናበተው ተጠሪው በሥራው የብቃት ወይም የችሎታ ማነስ በማሳየቱ እና ከ19/3/2013--23/3/2013 እ.ኤ.አ. ያለ ፈቃድ ከሥራ ገበታው በመቅረቱ በሚል ምክንያት እንደሆነ የሥር ፍ/ቤቶች ወሳኔዎች ያመለክታል። የአሁን ተጠሪ በበኩሉ ባቀረበው ክስ ምንም ዓይነት የሥራ ብቃት ማነስ እንደሌለበት እና ከሥራውም ያለፈቃድ ቀርቶ እንደማያውቅ በመግለጽ ተከራክሯል። ከዚህ አንጻር የአሁን አመልካች የአሁን ተጠሪን ከሥራው ያሰናበተበት ምክንያቶች መኖራቸውን አግባብነት ባለው ማስረጃ የማስረዳት ሽክም አለበት። በዚህ አግባብ የአሁን አመልካች በሥር ፍ/ቤት ያቀረባቸው የሰው ምስክሮች በሰጡት የምስክርነት ቃል የአሁን ተጠሪ በሥራ ለነበረችው አንድ ሠራተኛ በሰጠው ዝቅተኛ የሥራ ግምገማ ወጤት ምክንያት በአመልካች ዋና ሥራ አስኪያጅ እና በሠራተኛው መካከል አለመግባባት መፈጠሩን ከመግለጽ ወጭ ተጠሪ በሥራው ላይ የብቃት ማነስ ሁኔታ ያሳየ መሆኑን ያሳረጋገጡ መሆኑን የሥር ፍ/ቤት ወሳኔ ያመለክታል። በተጠሪ በኩል የቀረቡት የሰው ምስክሮች በሰጡት የምስክርነት ቃል ተጠሪ ላለፉት ሁለት አመታት በተደረገ የሥራ ግምገማ ከአጥጋቢ በላይ የሥራ አፈጻጸም እንደነበረው፣ በሥራው ዕውቀት እና ችሎታ እንዳለው ማረጋገጣቸው ማስረዳታቸው የሥር ፍ/ቤት ወሳኔ ያሳያል። በሶስተኛ ዓመት የሥራ ግምገማ ወቅት ከዋና ሥራ አስኪያጁ ጋር በተፈጠረው አለመግባባት ምክንያት ዋና ሥራ አስኪያጁ ዝቅተኛ የሥራ አፈጻጸም ወጤት የሰጡት መሆኑን መስክሯል። በሌላ በኩል የአሁን አመልካች ተጠሪን ከሥራው ያሰናበተበት ምክንያት የአሁን ተጠሪ ያለ ፈቃድ ከ19/3/2013--23/3/2013 እ.ኤ.አ. ከሥራ ገበታቸው ቀርተዋል የሚል ሲሆን አመልካች ይህን የሚያረጋግጥ ማስረጃ እንዳላቀረበ ከሥር ፍ/ቤት ወሳኔ ማየት ይቻላል። የአሁን ተጠሪ ግን ያለ ፈቃድ ከሥራው እንዳልቀረ የህክምና ሠርትፍኬት እንዲሁም ለቅርብ አለቃው በማሳወቅ ሆስፒታል ሄዶ እንዲታከም ከአመልካች ኩባንያ ወደ ሆስፒታል መላኪያ ቅጽ እንደተሰጠው ባቀረበው ማስረጃ ያረጋገጠ መሆኑን የሥር ፍ/ቤት ወሳኔ ያሳያል። ስለዚህ የሥር ፍ/ቤቶች ፍሬ ነገርን በማስረጃ አጣርቶ ለመወሰን በተሰጣቸው ሥልጣን መሰረት ይህን ጉዳይ በማጣራት የግራ ቀኙን ማስረጃ በመመዘን በሰጡት ወሳኔ የአሁን አመልካች የተጠሪን የሥራ ወል ያቋረጠው ያለበቁ ምክንያት ከአሠሪና ሠራተኛ አዋጅ እና ከኩባንያው ማንዋል ወጭ መሆኑን በማረጋገጥ የሥራ ስንብቱ ሕገ ወጥ ነው በማለት የሰጡት ወሳኔ በሕገ አግባብ ነው ከማለት ወጭ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ለማለት የሚያስችል በቂ ምክንያት የለም።

በመሆኑም የአሁን አመልካች የተጠሪን የሥራ ወል በማቋረጥ ከሥራው የተሰናበተበት ሁኔታ ከሕግ ወጭ በመሆኑ ስንብቱ ሕገ ወጥ በመሆኑ የዚህን ወጤት በሕገ አግባብ ማየቱ አስፈላጊ ነው። ከአዋጅ ቁጥር 377/96 አንቀጽ 43 /2/ መሰረት መገንዘብ እንደሚቻለው ሕገ ወጥ የሥራ ስንብት ወጤት ሠራተኛውን ወደ ሥራ መመለስ ወይም ተገቢ ክፍያዎች ተከፍሎት እንዲሰናበት ማድረግ እንደሆነ ነው። በዚህ መሰረት የሥር ፍ/ቤቶች በሰጡት ወሳኔ የአሁን ተጠሪ ወደ ሥራ

መመለስ የለበትም በማለት የወሰኑትን በተመለከተ የአሁን ተጠሪ በየደረጃው ላሉት ፍ/ቤቶች ቅሬታውን በማቅረብ ያስለወጠው ነገር ስለሌለ ይህን ነጥብ ማየቱ አስፈላጊ አይደለም። ስለሆነም መታየት ያለበት የአሁን አመልካች ተጠሪን ከሕግ ውጭ ከሥራ በማሰናበቱ ለተጠሪው ሊከፍለው የሚገባው ክፍያዎች ምን እንደሆኑ ነው። የአሁን ተጠሪ የሥራ መሪ ቢሆንም የአመልካች የሰው ሃይል አስተዳደር፣ ግዢና ሎጂስቲክ ፖሊሲ እና ፕሮሲጀር ማንዋል በሚደነግገው አግባብ ተጠሪው የስራ ውል የተቋረጠ እንደሆነ ከፍትሐብሔር ሕግ ከተደነገገው ይልቅ በአሠሪና ሠራተኛ አዋጅ ተጠቃሚ እንደሚሆን ያስገነዝባል። ስለሆነም ለተጠሪ ሊከፈል የሚገቡት ክፍያዎች መታየት ያለባቸው ይህን ማንዋል እና የአሠሪና ሠራተኛ አዋጅን ባማከለ መልኩ መሆን እንዳለበት የሚያከራክር አይደለም። የአሁን አመልካች በድርጅቱ ማንዋል መሰረት የሠራተኛውን መብት ከፍትሐብሔር ሕግ እና ከአሠሪና ሠራተኛ አዋጅ በተሻለ ሁኔታ ተጠቃሚ የሚያደርገው እስከሆነ ድረስ ተፈጻሚ መሆን ያለበት ይህ ማንዋል እንደሆነ ግልጽ ነው። በዚህ አግባብ የአሁን አመልካች ለተጠሪ እንዲከፍል የተወሰኑትን ክፍያዎች ማየቱ ተገቢ ነው።

በዚህ መሰረት መጀመሪያ መታየት ያለበት የስራ ስንብት ክፍያ ሲሆን የአሁን አመልካች ባቀረበው ክርክር በኩባንያው ማንዋል ክፍል 1-ሀ ተራ ቁጥር 13.4 መሰረት የአሁን ተጠሪ የስንብት ክፍያ ተጠቃሚ እንደሆነ ሳይክድ ፣ ተጠሪው ለአምስት አመት በኩባንያው ወስጥ ስላላገለገለ የስንብት ክፍያ አይገባውም የሚል ነው። ነገር ግን የአሁን ተጠሪ ከሥራው የተሰናበተው በራሱ ፈቃድ ሳይሆን በአመልካች አነሳሽነት ከሕግ ውጭ በመሆኑ በአዋጅ ቁጥር 377/96 /አዋጅ ቁጥር 494/98 እንደተሻሻለ/ አንቀጽ 39 /1/ /ሸ/ ተፈጻሚነት የለውም። በመሆኑም የአሁን አመልካች ተጠሪውን ከሥራ ያሰናበተው ከሕግ ውጭ በመሆኑ የኩባንያው ማንዋል በሚያመለክተው አግባብ በአሠሪና ሠራተኛ አዋጅ መሰረት የስንብት ክፍያ ለተጠሪ ሊከፈል ይገባል። በዚህ መሰረት የሥር ፍ/ቤት የአሁን አመልካች ለተጠሪ በአሠሪና ሠራተኛ አዋጅ አግባብ የሥራ ስንብት ክፍያ ሊከፍለው ይገባል በማለት የሰጡት ወሳኔ በሕግ አግባብ ነው ከሚባል በስተቀር የህግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ለማለት አይቻልም። ነገር ግን የአሁን አመልካች የሥራ ስንብት ክፍያ ስንት ብር ለተጠሪው መክፈል አለበት የሚለው ስሌቱ መታየት ያለበት ጉዳይ ነው። የአሁን ተጠሪ ባቀረበው ክስ ብር 35,146.23 የጠየቀ ሲሆን፣ የአሁን አመልካች በበኩሉ ባቀረበው ክርክር በአጠቃላይ የሥራ ስንብት ክፍያ መክፈል የለብንም የሚል ነው። የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት በሰጠው ወሳኔ አመልካች ተጠሪው የጠየቀውን ገንዘብ በሙሉ እንዲከፍለው ወስኗል። የአሁን አመልካች ይህን በመቃወም ለፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ባቀረበው ይግባኝ ለተጠሪ የሥራ ስንብት ክፍያ መክፈል የለብንም ፣ መክፈል ካለብን ደግሞ ተጠሪው የጠየቀውን ገንዘብ በሙሉ ሳይሆን ብር 15,796.92 ሲሆን ይገባል በማለት ተከራክሯል። የሥር ከፍተኛ ፍ/ቤት ይህን ጉዳይ በተመለከተ በሰጠው ወሳኔ የአሁን አመልካች የሥራ ስንብት ክፍያ መክፈል የለብንም ከማለት ውጭ ስሌቱን በተመለከተ በሥር ፍ/ቤት

ያቀረበው ተቃዋሚ ባለመኖሩ በዚህ ፍ/ቤት ደረጃ ማቅረብ አይችልም በማለት ወስኗል። ነገር ግን የአሁን አመልካች ለተጠሪው ሊከፍለው የሚገባው የሥራ ስንብት ክፍያ በአዋጅ ቁጥር 377/96 አንቀጽ 40 አግባብ መሆን አለበት እንጂ የአሁን ተጠሪ ዳኝነት ስለጠየቀ ብቻ እሱ የጠየቀው ገንዘብ በሙሉ ሊወሰንለት ይገባል ማለት አይደለም። የአሁን አመልካች ባቀረበው ክርክር ለተጠሪው የሥራ ስንብት ክፍያ መክፈል የለብንም በማለት አጠቃላይን እየተቃወመ በመሆኑ ስሌቱን በተመለከተ ያቀረበው መቃወሚያ የለም ለማለት አይቻልም። ስለዚህ የአሁን አመልካች ለተጠሪው መክፈል ያለበት የሥራ ስንብት ክፍያ በሕጉ አግባብ ተሰልቶ ሊከፈለው ይገባል እንጂ ተጠሪ የጠየቀው ገንዘብ በሙሉ ሊወሰንለት የሚገባበት አግባብ የለም። የአሁን ተጠሪ ደመወዝ በወር ብር 9,977 /ዘጠኝ ሺህ ዘጠን መቶ ሰባ ሰባት/ እና ተጠሪው በአመልካች ኩባንያ ሁለት አመት ከዘጠኝ ወር ያገለገለ ሲሆን በአዋጅ ቁጥር 377/96 አንቀጽ 40 /1፣ 2/ መሰረት ሲሰላ የአሁን አመልካች ለተጠሪው መክፈል ያለበት የሥራ ስንብት ክፍያ ብር 15,796.91 /አስራ አምስት ሺህ ሰባት መቶ ዘጠና ስድስት ብር ከዘጠና አንድ ሳንትም/ ነው። ስለዚህ የሥር ፍ/ቤቶች ይህን ገንዘብ መወሰን ሲገባቸው ተጠሪው የጠየቀውን ገንዘብ በሙሉ አመልካች እንዲከፍል መወሰናቸው መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ብለናል። ስለዚህ የአሁን አመልካች የሥራ ስንብት ክፍያ ብር 15,796.91 /አስራ አምስት ሺህ ሰባት መቶ ዘጠና ስድስት ብር ከዘጠና አንድ ሳንትም/ ለተጠሪ መክፈል አለበት ብለናል።

በሌላ በኩል የካሳ ክፍያን በተመለከተ የአመልካች ኩባንያ ማንዋል ክፍል 1-ሀ በተራ ቁጥር 13.4 መሰረት በአሠሪና ሠራተኛ አዋጅ ቁጥር 377/96 አንቀጽ 43 /4/ /ሀ/ መሰረት የካሳ ክፍያ ሊከፈለው እንደሚገባ ስለሚደነግግ፣ የአሁን አመልካች በፍ/ብ/ሕ/ቁ.2574 /2/ መሰረት የሶስት ወር ደመወዝ ብቻ ነው መክፈል ያለበት በማለት ያቀረበው ክርክር ተቀባይነት የለውም። ስለዚህ በዚህ ረገድ የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በዚህ ሕግ ድንጋጌ አግባብ የካሳ ክፍያውን በማስላት የአሁን አመልካች ብር 59,862 /አምሳ ዘጠኝ ሺህ ስምንት መቶ ስልሳ ሁለት/ ወሳኔው ከተሰጠበት ቀን ጀምሮ ከሚታሰብ 9% ሕጋዊ ወለድ ጋር ለተጠሪ እንዲከፍል የሰጠው ወሳኔ በሕጉ አግባብ ነው ከሚባል በስተቀር መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ለማለት አይቻልም።

ሌላው መታየት ያለበት ፕሮቪደንት ፈንድ ክፍያን የሚመለከት ሲሆን የሥር ፍ/ቤቶች የአመልካች ኩባንያ ደንብ ተራ ቁጥር 1.4.3.2 መሰረት በማስላት የአሁን አመልካች ብር 21,400.66 /ሀያ አንድ ሺህ አራት መቶ ብር ከስልሳ ስድስት ሳንቲም/ ለተጠሪ እንዲከፍል በማለት የሰጡት ወሳኔዎች በሕጉ አግባብ ነው ከሚባል በስተቀር የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ለማለት አይቻልም። ስለዚህ ፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት የሥራ ስንብት ክፍያ የገንዘብ ስሌትን በተመለከተ ብቻ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ የሚከተለው ወሳኔ ተሰጥቷል።

ወ. ሳ ኔ

1. ፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ.ቁ.147858 በ09/02/2008 ዓ.ም የተሰጠው ወ.ሳኔ የሥራ ስንብት ክፍያን በተመለከተ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት በመሆኑ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.348 /1/ መሰረት ተሻሽሏል።
2. የአሁን አመልካች የሥራ ስንብት ክፍያን በተመለከተ ብር 15,796.91 /አስራ አምስት ሺህ ሰባት መቶ ዘጠና ስድስት ብር ከዘጠና አንድ ሳንትም ብቻ ለተጠሪ ሊከፍለው ይገባል ብለናል።
3. የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ሌሎች ክፍያዎችን በተመለከተ የሰጠው ወ.ሳኔ ክፍል ጸንቷል።
4. የዚህ ወ.ሳኔ ግልባጭ ለሥር ፍ/ቤቶች ይድረስ ብለናል።
5. ህዳር 23 ቀን 2008 ዓ.ም የተሰጠው የአፈጻጸም እግድ በዚህ ወ.ሳኔ ተነስቷል። ይጻፍ።
6. ግራቀኙ በዚህ ችሎት የደረሰባቸውን ወጪና ኪሳራ የየራሳቸውን ይቻሉ ብለናል።

መዝገቡ ተዘግቷል፣ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ ብለናል።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

መ/ይ.