

ዳኞች፡- ተሻገር ገ/ሥላሴ

አልማው ወሌ

ዓሊ መሐመድ

አዳነ ንጉሴ

ሙስጠፋ አህመድ

አመልካች፡- የአብጃታ ሻላ ሶዳ አሽ አክሲዮን ማህበር - ጠበቃ ተሾመ ቢራ ቀረቡ  
ተጠሪ፡- የአብጃታ ሻላ ሶዳ አሽ መሰረታዊ ስራተኛ ማህበር ስለ ተወካይ ጃራ ኡሻ ቀረቡ

- |                |                |                |
|----------------|----------------|----------------|
| 1. ነጋዎ ጤፎ      | 22. ፈረዳ ቡታ     | 43. ጃርጌ ሂንሴኔ   |
| 2. አሚኖ ኡሻ      | 23. ግርማ ጎሴ     | 44. ጢሊሳ ማንዳዩ   |
| 3. አሉታ ዋዶ      | 24. ጎዳና ቡላ     | 45. ቱኬ ጎበና     |
| 4. አቡ መሰቶ      | 25. ጎዳና ሹቤ     | 46. የኔነሽ መንግስቱ |
| 5. ገበኦ ኤዱ      | 26. ጎሴ ሻሌ      | 47. ይልማ ሞላ     |
| 6. ሁሰን ማሉ      | 27. ወልዳዩ ሄርጳ   | 48. ዋሪ ጅሩ      |
| 7. ቦኔ ሳክሎ      | 28. ኮርማ በዳሶ    | 49. ወልዴ ጉተማ    |
| 8. በዳሶ ቡዱ      | 29. ገመዳ ለገቶ    | 50. ታደለ በለጠ    |
| 9. ሁሴን ናኔሶ     | 30. ሀሰን ዳለቻ    | 51. ሊቃስ ለቤና    |
| 10. አሊዬ ደቀቦ    | 31. ሮባ ቱኔ      | 52. ቁፋ ገመዳ     |
| 11. ኢቲሶ በሩሻ    | 32. ታደለ ውብሽጎ   | 53. ቁፋ ጀንጃሳ    |
| 12. ቡሊ ሂርጳ     | 33. ቡዴ ቦረማ     | 54. ቃቡቶ ጉዩ     |
| 13. ከድር ሀጂ     | 34. ጠና ወቲቻ     | 55. ሂርጳ ሁልፌ    |
| 14. ጢቤሶ ሮባ     | 35. ተሾመ ነገዎ    | 56. ሀይለኛው ወርቁ  |
| 15. ዳቤ ገልገሎ    | 36. ተሽቱ ቢልቢላ   | 57. ደጃ ጃንጂሳ    |
| 16. ተሽቱ ቡዱ     | 37. ገመዳ ሮባ     | 58. ደበበ ተክሌ    |
| 17. አበሻ ሳፋኦ    | 38. ገነሞ ቡልቃ    | 59. ግርማ ቡኪ     |
| 18. ሁሴን ዳባ     | 39. ቦንሶ ያሴ     | 60. ገመቹ ጨራ     |
| 19. ቱና ጢንቤ     | 40. ለሜቻ ተካልኝ   | 61. ገመዱ ገነሞ    |
| 20. መንግስቱ ሂንሴኔ | 41. ገመዳ ዋታ     | 62. አህመድ አደም   |
| 21. አማን ሀ/ሃሰን  | 42. በቀለ ወልደማሪያ | 63. በለጠ አለማየሁ  |
| 64. ብርሃኑ ወዩሶ   | 96. አንበሳ ጉዩ    | 128. ዋሪ በሪሳ    |
| 65. በዳኔ ሚንጆሶ   | 97. ይርጋ ገበየሁ   | 129. ዋዩ ሽቶ     |
| 66. አቤ ቡኑሽ     | 98. ኩርኩሩ መቺሳ   | 130. ሂርጳ ጃርሶ   |
| 67. አማን ስቴሳ    | 99. አደም ነገዎ    | 131. አቢቲ ዋሪ    |

- |                 |                  |                 |
|-----------------|------------------|-----------------|
| 68. አበበ ደጀኔ     | 100. ግርማ ማሞ      | 132. ጃውሮ ዳሉ     |
| 69. አቡሽ ማካንጎ    | 101. አደም ክድር     | 133. ቃዎ ሜጢ      |
| 70. አበባ ቅጣው     | 102. መልክቶ ጢንቢሴ   | 134. ገመዳ ደብሳ    |
| 71. አዳኛ ጉደታ     | 103. ኩባ ሺግዳ      | 135. አኑሎ ፈይሳ    |
| 72. አበባ ቱራ      | 104. ካሪም ደቀቦ     | 136. ደስታ ደለቻ    |
| 73. ዮሐንስ አየለ    | 105. ጃልዳ ገመዳ     | 137. ሌንጮ ገመዳ    |
| 74. ዋዶ ሀሰን      | 106. ዱሌ ዳዲ       | 138. ይርዳው አለሙ   |
| 75. ተስፋዬ ሰይፉ    | 107. አበቡ ገመዳ     | 139. ንጉሱ ጆሮ     |
| 76. ወርቁ ገብሬ     | 108. ቁፋ ገመዳ ጌሳሞ  | 140. ጌትነት መታፈሪያ |
| 77. እሸቱ ላታሞ     | 109. አማን ሃጂ ጠደቻ  | 141. ቢልቢላ ቂጦ    |
| 78. ጌታቸው ሐይሉ    | 110. ሀቡ ገዳ       | 142. ቁፋ ገረጂ     |
| 79. ጃራ ኡሻ       | 111. ባቲ ጡና       | 143. ብደላ እንድሪስ  |
| 80. ወለሳ ሙክታር    | 112. ነቢ ገባባ      | 144. ቀበቶ ገመዳ    |
| 81. ጸሐይ ክበደ     | 113. ፈዬ ቢልቢላ     | 145. ሚኤሶ ዳለቻ    |
| 82. ቶላ ወቲቻ      | 114. ሀጂ ጣደቻ      | 146. አቤል ዳለቻ    |
| 83. ሽታዬ ደምሴ     | 115. አማኖ ገመቹ     | 147. ዋሪ ኤገቶ     |
| 84. ሽመልስ ዳያሮ    | 116. አቡ ቡታ       | 148. ሜሻ ገዳ      |
| 85. ማስረሻ ወልዴ    | 117. ሞገስ ደያሮ     | 149. ዲማ ኤንቶ     |
| 86. መንገሻ ዋሌ     | 118. ገመዲ ጌላ      | 150. አብጃቶ ደገላ   |
| 87. መሀመድ ዳውድ    | 119. ሂርጳ ሌንጂሶ    | 151. ደቀቦ ኤገቶ    |
| 88. ዮሴፍ ክሌቻ     | 120. ሀቢቦ ገልገሉ    | 152. ዶኒ ዶሪ      |
| 89. አንለይ ገላው    | 121. ለማ ሀይሉ      | 153. ዋሾ ጎሴ      |
| 90. አስረስ ቸኮል    | 122. ዋሪዩ ኡሼጦ     | 154. ጃልዶ ዋሪ     |
| 91. አየለች በላቸው   | 123. አቡ ቲያ       | 155. ደስታ ቡሎ     |
| 92. በዳሶ ፉሪ      | 124. አብድልቃድር ጎበና | 156. ወይንሸት ታደለ  |
| 93. ቦንሶ ቶላ      | 125. ቁፋ ደቀቢ      | 157. ዱሬቲ ኤቢሳ    |
| 94. በለጠ ባዴቦ     | 126. ለሜቻ ጋጉሮ     | 158. ዘቢደሩ አለማየሁ |
| 95. አለ. አብዱልቃድር | 127. ጎዳና ገባባ     | 159. ፈይሳ ጅሩ     |
| 160. ተሾመ ዋቁሼ    |                  |                 |
| 161. ሚኤሶ ደለቻ    |                  |                 |
| 162. አልማዝ በዳሶ   |                  |                 |
| 163. ሙሰማ ሀምሳ    |                  |                 |
| 164. ኮርማ ባቲ     |                  |                 |
| 165. ቲኬ ባሩሽ     |                  |                 |

መዝገቡ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል።

**ፍ ር ድ**

ጉዳዩ የጡረታ መብት ይጠበቅልን ጥያቄ የሚመለከት ሲሆን ክርክሩ የተጀመረው በቦርድ ሲሆን ከሳሽ የነበረው የአሁኑ ተጠሪ ነው። ተጠሪ ክሱን ያቀረበው ከ158 በላይ የሆኑትን ሰራተኞች በመወከል ሲሆን ሰራተኞቹ ከ1979 ዓ.ም ወይም በጊዜያዊነት የስራ መደብ

ከተቀጠሩበት ጊዜ ጀምሮ በማህበሩ በአባልነት ተመዝግበው እንደሚገኙ፣ ማህበሩ በጡረታ አዋጅ ቁጥር 345/1995 አንቀፅ 11(4/ሠ) ስር የሰራተኛው የአገልግሎት ዘመን እና የሰራተኛው የጡረታ መዋጮ 4% እና ከማህበሩ በተጠቀሰው መሰረት ሲፈፀሙ ከሰራተኞቹ አብዛኛዎቹ ለረዥም ጊዜያት በጊዜያዊነት ቅጥር የስራ መደብ ላይ ላገለገሉበት ጊዜ ለጡረታ ሳይመዘገብ በቋሚነት ከተቀጠሩበት ጊዜ ጀምሮ ያለውን ብቻ በመመዝገብ ላይ ስለሆነ ይህ አፈፃፀም ትክክል ያልሆነ መሆኑ ተገልጿል ተብሎ በማህበሩ ሰራተኞች መካከል ልዩነት ሳይፈጥር አካሄዱን በማስተካከል የጡረታ አዋጅ ቁጥር 345/1995 አንቀፅ 11(4/ሠ) ድንጋጌ በሚያዘው መሰረት የጡረታ ጊዜያቸውን በጊዜያዊነት ከተቀጠሩበት ጊዜ ጀምሮ በመመዝገብ የጡረታ መዋጮ ከሰራተኛው ደመወዝ የሚቆረጥ 4% ፣ ከማህበሩ ተቆራጭ የሚደረገው መዋጮ 6% በመሰብሰብ ከባንክ ወለድ ጋር ለጡረታና ማህበራዊ ዋስትና ኤጀንሲ በመላክ ገቢ እንዲሆንላቸው ዳኝነት ጠይቋል። የአሁኑ አመልካች ለክሱ በሰጠው መልስም የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ እና የፍሬ ነገር ክርክር አቅርቧል። አመልካች ቦርዱ ጉዳዩን ለማየት የዳኝነት ስልጣን የሌለው መሆኑንና ማህበሩ ክስ የመሰረተላቸው ሰራተኞች ጊዜአዊ ሰራተኞች በመሆናቸው ለቋሚ ሰራተኞች የተጠበቀውን የጡረታ መብት ለመጠየቅ ክስ ለመመስረት መብት ወይም ጥቅም የሌላቸው መሆኑን በመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያነት ያነሳ ሲሆን በፍሬ ነገር ደረጃም ማህበሩ ክስ ያቀረበላቸው ሰራተኞች በኮንትራትና በቀን ስራ እንዲሁም በጊዜአዊነት የተቀጠሩ በመሆናቸው የአገልግሎት ዘመናቸው እና የስራ ልምዳቸው የተቆራረጠ በመሆኑ የስራ ልምድ ማስረጃ ለመስጠትም አስቸጋሪ መሆኑንና ሰራተኞቹ በኮንትራት ያገለገሉት ጊዜ ለጡረታ እንዲያዘላቸው የማድረግ ስልጣን የተከሰሽ ድርጅት ያለመሆኑን ዘርዘሮ ክሱ ውድቅ ሊሆን ይገባል ሲል ተከራክሯል። ቦርዱም የግራ ቀኙን የቃል ክርክር ክሰማ በኋላ ጉዳዩ በቦርዱ ስልጣን የሚወድቅ አይደለም በማለት መዝገቡን ዘግቶት የነበረው ሲሆን ማህበሩ በዚህ የቦርዱ ብይን ቅር በመሰኘት ይግባኙን ለአሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት አቅርቦ ፍርድ ቤቱ ቦርዱ ጉዳዩን የማየት የስራ ነገር ስልጣን እንዳለው በመግለፅ ውሳኔ በመስጠቱ ጉዳዩ ለቦርዱ የተመለሰለት ሲሆን ቦርዱም ጉዳዩን ማየት በመቀጠል ጉዳዩን መርምሮና አጣርቶ ክሱ የሚመለከታቸው ሰራተኞች ሁሉ የጡረታ ጊዜያቸው ሊቆጠር የሚገባው ስራቸውን ሳይቋርጡ መስራት ከጀመሩበት ጊዜ ጀምሮ ስለሆነ አመልካች ድርጅት በእጁ ያለውን ማስረጃ መርምሮ እንዲያስብላቸውና ከሰራተኞቹ የሚሰበስበውን መዋጮ 4% እና የአመልካች መዋጮ 6% አንድ ላይ በማጣመር ለሚመለከተው አካል ማሳወቅና ገቢ ማድረግ እንዲችል፣ ጡረታው ሊቆጠር ከሚገባው ጊዜና ቀን ጀምሮ እንዲቆጥርላቸውና እንዲፈጸምላቸው በማለት ወስኗል። በዚህ ውሳኔ አመልካች ባለመስማማት ይግባኙን ለአሮሚያ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ጠቅላይ ፍርድ ቤት ቢያቀርብም ይግባኙ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁጥር 337 መሰረት ተሰርዞታል። የአሁኑ የሰበር አቤቱታ የቀረበውም ይህንኑ ውሳኔ በመቃወም ለማስለወጥ ነው። የአመልካች የሰበር አቤቱታ መሰረታዊ ይዘትም ጉዳዩ የጡረታ መብት ይጠበቅልኝ ሁኖ እያለ በአዋጅ ቁጥር 377/1996 መሰረት የተከበሩት መብቶችን ለማየት ስልጣን ለተሰጠው ቦርድ ቀርቦ መወሰኑ ያላግባብ መሆኑና ተጠሪ ክስ የመሰረተላቸው ሰራተኞች የኮንትራት ሰራተኞች በመሆናቸው ለቋሚ ሰራተኞች የተጠበቀላቸው መብት እንዲጠበቅላቸው የተወሰነው ከሕግ ውጪ ነው በማለት መከራከሩን የሚያሳይ ነው። አቤቱታው ተመርምሮም ለሰበር ችሎቱ ያስቀርባል የተባለው ቦርዱ ጉዳዩን አይቶ የመወሰን ስልጣን የነበረው መሆን ያለመሆኑን፣ የተጠሪዎች ጥያቄ በይርጋ የሚታገድ አይደለም

የመባሉን በአዋጅ ቁጥር 345/1995 አንቀጽ 11(1)(ሀ)(ሠ)) መሰረት ተጠሪዎች ስራቸውን መስራት ከጀመሩበት ጊዜ ጀምሮ ይቆጠርላቸው የመባሉን አግባብነት ለመመርመር ተብሎ ነው። ለተጠሪዎች ጥሪ ተደርጎላቸው ቀርበውም ግራ ቀኝ በጽሑፍ እንዲከራከሩ ተደርጓል። የጉዳዩ አመጣጥ አጠር አጠር ባለመልኩ ከላይ የተገለጸው ሲሆን ይህ ችሎትም የግራ ቀኝን ክርክር ለሰበር አቤቱታው መነሻ ከሆነው ውሳኔ እና አግባብነት ካላቸው ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ ጉዳዩን በሚከተለው መልኩ መርምሮታል እንደመረመረውም የዚህን ችሎት ምላሽ የሚያሰፈልገው ጉዳይ ቦርዱ ጉዳዩን ለማየት ስልጣን አለው? ወይስ የለውም? የሚለው ተገኝቷል።

ከክርክሩ ሂደት መገንዘብ የተቻለው ተጠሪዎች ዳኝነት የተጠየቁት የጡረታ መብታቸው እንዲጠበቅላቸው ነው። ቦርዱ ይህንን የተጠሪዎች ጥያቄ አይቶ ለመወሰን ስልጣን ያልነበረው መሆኑን ገልጾ ክሱን ዘግቶ የነበረ ሲሆን ጉዳዩን እንደገና አይቶ ሊወስን የቻለው በአሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት ውሳኔ መሠረት መሆኑን በውሳኔው ላይ ጠቅሷል። ይህ ችሎትም ይህንን የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ቀድሞ የሰጠውን ውሳኔ አሁን እንደገና ማየት ተገቢ መሆን ያለመሆኑን የተመለከተው ጉዳዩ የስልጣን ጥያቄ በመሆኑና የስልጣን ጥያቄ ደግሞ በተከራካሪ ወገኖች ባይነሳም ክርክሩ ባለበት በማናቸውም ደረጃ በፍርድ ቤት በራሱ አነሳሽነት መነሳት የሚችል ስለመሆኑ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 9 እና 231 /1/ለ/ ድንጋጌዎች ስር ከተመለከቱት ድንጋጌዎች ይዘትና መንፈስ እንዲሁም ይህ ችሎት በኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገ መንግስት አንቀጽ 80/3/ሀ/ አዋጅ ቁጥር 25/1988 አንቀጽ 10፣ 22 እና አዋጅ ቁጥር 454/1997 2/1/ ከተሰጠው ስልጣን አኳያ ነው በመሆኑም ችሎቱ ተመሳሳይ ለሆኑ ጉዳዮች በአገሪቱ ወጥ የሆነ የፍርድ አሰጣጥ ስርዓት እንዲኖር አስገዳጅ የሕግ ትርጉም እንዲሰጥ በሕግ ስልጣን የተሰጠው በመሆኑና የዳኝነት ስልጣን የተሰጣቸው አካላት ደግሞ በሕጉ አግባብ ጉዳዩን የመዳኘት ያለመዳኘታቸውን በዳኝነት ሥልጣኑ መቆጣጠር ያለበት በመሆኑ የስልጣን ጥያቄውን አሁን ክርክሩ ባለበት ደረጃም ቢሆንም ማየቱን ስነ ሥርዓታዊ የማያደርገው ሕጋዊ ምክንያት አላገኘም።

ከዚህ አንጻር ቦርዱ ጉዳዩን ለመወሰን ስልጣን ያለው መሆን ያለመሆኑን ስንመለከት ለቋሚ ቦርድ በአሰሪና ሰራተኛ አዋጅ ቁጥር 377/1996 ተለይተው የተሰጡት የዳኝነት ስልጣን ጉዳዮች በአዋጁ አንቀጽ 142 እና 147 ድንጋጌዎች ስር የተዘረዘሩት ናቸው። በእነዚህ ድንጋጌዎች ከተዘረዘሩት ጉዳዮች መካከል ደግሞ የሠራተኛ የጡረታ መብት ይከበር ጥያቄ በቦርዱ ስልጣን ስር የሚወድቅ መሆኑን የሚገልጽ ድንጋጌ የለም። ክርክሩ በተነሳበት ጊዜ ስለጡረታ መብትን የሚገዛው አዋጅ ቁጥር 345/1995 ሲታይም ከአሰሪያቸው ጋር ያለው ግንኙነት በአዋጅ ቁጥር 377/1996 የሰራተኞች የጡረታ መብታቸውም የሚገዛበት አግባብ መኖሩን አያሳይም። ተጠሪዎች ሥራ ሲጀምሩ አመልካች ድርጅት የመንግስት ሙሉ ይዘታ ነበር ቢባል እንኳን የተጠሪዎችን የጡረታ መብት ይከበርልን ጥያቄ በቦርድ የሚዳኝበት አግባብ ስለመኖሩ ለመንግስት ሰራተኞች የጡረታ መብት ይደነግጉ የነበሩት አዋጅ ቁጥር 209/1955 እና ማሻሻያዎቹ አያሳይም አመልካች በመንግስትና በሌላ አካል በአክሲዮንነት ከተያዘበት ጊዜ ጀምሮም ቢሆንም እንደማንኛውም የግል ድርጅት የሚታይ በመሆኑ ለግል ድርጅት ሰራተኞች የጡረታ መብት አግባብነት ያለው አዋጅ ቁጥር 715/2003 አንጻር ጉዳዩ የሚታይ በመሆኑ

በዚህ አዋጅ በተዘረጋው ስርዓት መሠረት የሚታይ ነው። በዚህ አዋጅ አግባብ የግል ድርጅት ሰራተኞች የጡረታ መብት ጥያቄ ላይ ስልጣን ያለው አካል የግል ድርጅት ሰራተኞች ማህበራዊ ዋስትና ኤጂኔሲ ስለመሆኑ በአዋጁ አንቀጽ 53/1/ ስር በግልጽ የተመለከተ ሲሆን ይህ አካል በሚኒስትሮች ምክር ቤት ደንብ ቁጥር 202/2003 ተቋቋሞ ስራውን የሚሰራ መሆኑ ይታወቃል። ስለዚህ ከሰኔ 07 ቀን 2003 ዓ/ም ጀምሮ በአንድ የግል ድርጅት የሚሰራ ሰራተኛ በአዋጅ ቁጥር 715/2003 አግባብ ለጡረታ መብት ብቁ መሆን ያለመሆኑን በመመርመር ውሳኔ ሊሰጥ የሚችለው የግል ድርጅቶች ማህበራዊ ዋስትና ኤጂኔሲ እንጂ በአዋጅ ቁጥር 377/1996 መሠረት የተቋቋመው የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ አይደለም። ተጠሪዎች አዋጅ ቁጥር 715/2003 ለጉዳዩ አግባብነት የለውም በማለት የሚከራከሩት ክስ አዋጁ ከመጽናቱ በፊት ሲሆን አዋጁ ከመጽናቱ በፊት ስለግል ድርጅቶች ሰራተኞች ማህበራዊ ዋስትና ግልጽ የሆነ የሕግ ማዕቀፍ አልነበረም። ቀድሞውኑ በመንግስት ይዞታ ስር የነበሩ ድርጅቶች ወደ ግል ሲዞሩም የሰራተኞችን መብትና ጥቅም በተመለከተ የሚነሳበት አግባብ ሊኖር አይገባም ከሚባል በስተቀር የጡረታ መብቱን በተመለከተ በአሰሪና ሰራተኛ ጉዳይ አዋጅ ቁጥር 377/1996 መሠረት የተቋቋመው ቦርድ ለመዳኘት ስልጣን የሚያሰጥ አይሆንም። በአዋጅ ቁጥር 377/1996 አንቀጽ 147/2/ እና አንቀጽ 142/ሀ/ ድንጋጌ መሠረት ቦርዱ ስለደመወዘና ስለሌሎች ጥቅሞች አወሳስን በሚል በአማርኛው ቅጽ የተቀመጠው የሰራተኞችን የጡረታ መብት ሁሉ ሊያጠቃልል የሚችል ነው በማለት ተጠሪዎች የሚያቀርቡት ክርክር በድንጋጌው “wages and other benefits” በሚል ከተጠቀሰው የእንግሊዘኛ ቅጹ እና ለጡረታ መብት ብቁ መሆን ያለመሆኑ ለመወሰን የሰራተኛውን የተለያዩ ማስረጃዎችን መያዝና ማጠናቀርን የጡረታ አበል መጠንና የአከፋፈሉን ሁኔታ እንዲሁም ሌሎች ዝርዝር ጉዳዮችን የሚገዛ ዝርዝር ሕግ እንዲኖር የሚጠይቅ ጉዳይ ከመሆኑ ጋር ተዳምሮ ሲታይ “ሌሎች ጥቅሞች” የሚለው የድንጋጌው ሐረግ የጡረታ መብትን ሁሉ ይጨምራል ብሎ መተርጎም ከጡረታ መብት አጠቃላይ ዓላማና ለመብቱ ብቁ መሆን መማላት ከሚገባቸው ቅድመ ሁኔታዎች ጋር አብሮ የማይሄድ ነው። በመሆኑም በአዋጅ ቁጥር 377/1996 አንቀጽ 147/2/ እና አንቀጽ 142/1/ሀ/ ድንጋጌዎች ከአዋጅ ቁጥር 715/2003 አንቀጽ 53 እና ከደንብ ቁጥር 202 አንቀጽ 5/7/ ድንጋጌዎች ጣምራ ንባብ በአዋጅ ቁጥር 377/1996 የተቋቋመው ቦርድ የግል ድርጅቶች ሰራተኞች ለጡረታ መብት ብቁ መሆን ያለመሆናቸውን አይቶ ለመወሰን የሚያስችለው ስልጣን ያለው መሆኑን የማያሳይ ሆኖ ስለአገኘነው በዚህ ረገድ ተጠሪዎች የሚያቀርቡት ክርክር ተቀባይነት የሌለው ነው።

ሲጠቃለልም ተጠሪዎች ሊከበርልን ይገባል የሚሉት የጡረታ መብት ሊወሰን የሚገባው በአዋጅ ቁጥር 377/1996 በተቋቋመው ቦርድ ባለመሆኑ ጉዳዩ ቦርድ መወሰኑ መሰረታዊ የሆነ የሕግ ስህተት ነው በማለት ተከታዩን ወስነናል።

ው ሳ ኔ

1. በምስራቅ ኦሮሚያ የአሰሪና ሰራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ 730/01/2004 በቀን 18/12/2004 ዓ.ም ተሰጥቶ በኦሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁጥር 151939 መስከረም 15 ቀን 2005 ዓ.ም. የፀናው ውሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥሕ/ቁጥር 348/1/ መሠረት ተሸሯል።
2. የተጠሪዎች የጡረታ መብት ይከበርልኝ ጥያቄ በቋሚ ቦርድ ታይቶ የሚወሰን አይደለም ብለናል።
3. በክርክሩ የወጣውን ወጪና ኪሳራ ግራ ቀኝ የየራሳቸውን ይቻሉ ብለናል።
4. መዝገቡ ተዘግቷል ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ ይለናል።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

እ/ብ

ဝၣ်ဒဲး