

ዳኞች፡- ተገኔ ጌታነህ

ሓገሥ ወልደ

ብርሃኑ አመነው

አልማው ወሌ

ዓሊ መሐመድ

- | | | |
|---|---|-----------------------------|
| <p>አመልካች፡-1. የአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር</p> <p>የመሬት ልማት አስተዳደር ባለስልጣን</p> <p>2. የቂርቆስ ክፍለ ከተማ መሬት ልማት</p> <p>አስተዳደር ጽ/ቤት</p> | } | <p>ነ/ፈ.ጅ ተስፋዬ ዘመድኩን ቀረበ</p> |
|---|---|-----------------------------|

ተጠሪ፡- ድንቅ ስራ ኃላፊነቱ የተወሰነ የግል ማህበር ጠበቃ ሞላ ዘገዬ ቀረቡ

መዝገቡ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል።

ፍ ር ድ

ጉዳዩ የሊዝ ውልን መሰረት አድርጎ ለአንድ ሰው የተሰጠ ቦታ ለሌላ ሰው ሲሰጥ ጉዳዩን አይቶ የመወሰን ሥልጣን ያለው አካል የትኛው ነው? የሚለውን የሕግ ክርክር የሚመለከት ነው። ክርክሩ የተጀመረው በፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ሲሆን ከሳሽ የነበረው የአሁኑ ተጠሪ ማህበር ነው። የክሱ ይዘትም ባጭሩ፡- በአዲስ አበባ ከተማ በቂርቆስ ክፍለ ከተማ ቀበሌ 01/19 በተለምዶ ባንቢስ አጠገብ ስፋቱ 1194 ካ.ሜ የሆነ ቦታ ላይ ሕንፃ ለመስራት ቦታውን ከአሁኑ 2ኛ አመልካች ጋር የሊዝ ውል በመፈረም ቦታውን በመረከብ ስራ ከጀመረ በሁዋላ 1ኛ ተጠሪ ከመስከረም 25 ቀን 2000 ዓ.ም ጀምሮ ምንም ዓይነት የቦታ ጥያቄ እንዳያስተናግድ ታግዶ ሳለ፣ አስፈላጊውን መረጃዎች ሳይቀርቡለት ከተጠሪ መሬት ጋር አጎራባች ለሆኑት የሆቴል ዲልፖል ባለቤት ለሆኑት ለአቶ ዳመና ሲማ ቦታውን እንዲወስዱ፣ ተጠሪ ቦታውን እንዲያስረክብ መወሰኑን፣ አመልካቾች በሕግ ከተሰጣቸው ሥልጣን ውጪ ተጠሪ በሊዝ ውል መሰረት የወሰደውን የልማት ቦታ በመቀማት ለሌላ ግለሰብ ለመስጠት የወሰኑትን እንዲያርሙ ቢጠየቁ ፈቃደኛ አለመሆናቸውን በመግለጽ ከዚህ አድርጎታቸው እንዲቆጠቡ ይወሰንለት ዘንድ ዳኝነት መጠየቁን የሚያሳይ ነው። የአሁኑ አመልካቾችም ለክሱ በሰጡት መከላከያ መልስም የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ ነጥቦችንና የፍሬ ነገር ክርክሮችን በመዘርዘር ክሱ ውድቅ ሊሆን ይገባል። በሚል ተከራክረዋል። የስር ፍርድ ቤትም በመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያነት የቀረቡትን የአመልካቾችን መከራከሪያ ነጥቦችን በመመርመር ጉዳዩ በፌዴራል ፍርድ ቤቶች ስልጣን ስር የሚወድቅ አይደለም በማለት መዝገቡን ዘግቶታል። ከዚህም በኋላ የአሁኑ ተጠሪ ይግባኝን ለፌዴራሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት

ቅሬታውን አቅርቦ ግራ ቀኙ ከተከራከሩ በኋላ ጉዳዩን የማየት ሥረ ነገር ስልጣን የአዲስ አበባ ከተማ ፍርድ ቤቶች ናቸው በማለት ወስኗል። የአሁኑ የሰበር አቤቱታ የቀረበውም በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ለማስለወጥ ነው።

የአመልካቾች ነገረ ፈጅ ሚያዝያ 01 ቀን 2002 ዓ.ም በዓፋት አምስት ገጽ የሰበር አቤቱታ በፌዴራሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት ውሳኔ መሰረታዊ የሆነ የሕግ ስህተት ተፈጽሟል የሚሉበትን ምክንያት ዘርዘረው አቅርቦል። ይዘቱም ባጭሩ ጉዳዩ በፌዴራል ፍርድ ቤቶችም ሆነ በአዲስ አበባ ከተማ ፍርድ ቤቶች ሥልጣን ስር የማይወድቅ የአስተዳደር አካሉ ሥልጣን ነው በማለት መከራከራቸውንና የፌዴራሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት ውሳኔ እንዲታረም ዳኝነት መጠየቃቸውን የሚያሳይ ነው። አቤቱታው ተመርምሮም ጉዳዩ የአዲስ አበባ ከተማ ፍርድ ቤቶች ስረ ነገር ሥልጣን ስር የሚወድቅ ነው ተብሎ መወሰኑ ባግባቡ መሆን ያለመሆኑን ለመመርመር ሲባል ጉዳዩ ለሰበር ችሎት እንዲቀርብ ተደርጎ ተጠሪ መስከረም 04 ቀን 2003 ዓ.ም በጠበቃቸው አማካኝነት በተፃፈ ሦስት ገጽ ማመልከቻ የጽሁፍ መልሱን አቅርቧል። የአመልካቾች ነ/ፈጅም መስከረም 14 ቀን 2003 ዓ.ም በተፃፈ ማመልከቻ የመልስ መልስ አቅርቦል።

የጉዳዩ አመልጣጥ አጠር አጠር ባለመልኩ ከላይ የተገለፀው ሲሆን ይህ ችሎትም የግራ ቀኙን ክርክር ለሰበር አቤቱታ መነሻ ከሆነው ውሳኔና አግባብነት ካላቸው ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ ጉዳዩ ለሰበር ችሎት ሲቀረብ ከተያዘው ጭብጥ አንፃር በሚከተለው መልኩ መርምሮታል።

ክክርክሩ ሂደት መገንዘብ የተቻለው ተጠሪ በአዲስ አበባ ከተማ፣ በቀድሞው አጠራር በወረዳ 15 ቀበሌ 34 ክልል ውስጥ በተለምዶ አጠራር ባምቢስ አጠገብ ስፋቱ 1194 ካ.ሜትር ቦታ ለማልማት በቅድሚያ ሰኔ 28 ቀን 1996 ዓ.ም ከአዲስ አበባ አስተዳደር የመሬት አስተዳዳሪ ባለስልጣን ጋር በተፈረመ ጊዜያዊ መተማመኛ ውል ቀጥሎም መስከረም 25 ቀን 1998 ዓ.ም ከአዲስ አበባ ከተማ የቂርቆስ ክፍለ ከተማ መሬት ልማትና አስተዳደር ጽ/ቤት ጋር በተፈረመ የከተማ ቦታ የሊዝ ውል አድርገው ቅድሚያ የሊዝ ክፍያ ተከፍሎ ካርታ እና የይዘታ ማረጋገጫ ምስክር ወረቀት የተሰጣቸው ሁኖ እያለ በውሉ መሰረት ግዴታቸውን አልተወጡም ወይም የውሉ ጊዜ አብቅቷል ባልተባለበት ሁኔታ እንዲሁም ለመንግስት ልማት የሚፈለግ ስለመሆኑ ባልተረጋገጠበት ሁኔታ መሬቱን አመልካቾች ከተጠሪ ነጥቀው ለሆቴል ዲሊኦፖል ባለቤት ግለሰብ ለመስጠት ደብዳቤ የፃፉላቸው መሆኑን ጠቅሰው የአመልካቾች እርምጃ ከሕግ ውጪ ነው በማለት ተጠሪ የሚከራከሩ መሆኑን፣ አመልካቾች በበኩላቸው ይህ ለተጠሪ የተሰጠው የይዘታ ማረጋገጫ የምስክር ወረቀት የሊዝ ቦርዱ ከተጠሪ ጋር የነበረው የሊዝ ውል እንዲቋረጥ በመወሰኑ መሰረዙን ገልፀው ጉዳዩ በፍርድ ቤት ሊዳኝ የማይችል መሆኑን ጠቅሰው የሚከራከሩ መሆኑን ነው። እንዲሁም ተጠሪ ጉዳዩ የሊዝ ውል እንጂ የአስተዳደር ውል ባለመሆኑ መዳኘት ያለበት በፌዴራል ፍርድ ቤቶች ነው የሚለውን ክርክር፣ አመልካቾች ደግሞ ጉዳዩ በፍርድ ቤት ይታያል ከተባለም መታየት ያለበት በፌዴራል ፍርድ ቤቶች ሳይሆን በአዲስ አበባ ከተማ ፍርድ ቤቶች ነው የሚል ክርክር በስር ፍርድ ቤት አቅርበው የነበሩ መሆኑንም ተመልክተናል።

በመሰረቱ ማንኛውም ሰው በፍርድ ሊወሰን የሚገባውን ጉዳይ ለፍርድ ቤት ወይም ለሌላ በሕግ የዳኝነት ስልጣን ለተሰጠው አካል የማቅረብና ውሳኔ ወይም ፍርድ የማግኘት መብት ያለው ስለመሆኑ የኢ.ፌ.ዲ.ሪ.ፖ.ሲ.ክ ሕገ መንግስት አንቀጽ 37/1/ ድንጋጌ በግልጽ የሚያሳየው ጉዳይ ነው። ከዚህ የሕገ መንግስት ድንጋጌ መገንዘብ የሚቻለው ደግሞ ፍርድ ቤቶች አንድን

ጉዳይ(አቤቱታ) ተቀብለው ውሳኔ መስጠት የሚችሉት ዳኝነት የተጠየቀበት ጉዳይ በሕግ ለሌላ አካል ያልተሰጠ ጉዳይ በሚሆንበት ጊዜ እንደሆነ መሆኑን ነው። በሕግ ተለይተው በአስተዳደራዊ ውሳኔ እንዲቋቋሙ በተባሉ ጉዳዮች ላይ መደበኛ ፍርድ ቤት የመዳኘት የስረ ነገር ስልጣን ስለሌለው በሕጉ መሰረት ለአንድ አስተዳደር አካል ቀርቦ አስተዳደራዊ ውሳኔ የተሰጠበትን ጉዳይ ወይም ለአስተዳደር መቅረብ የሚገባውን ጉዳይ ፍርድ ቤት ሊያስተናግደውም ሆነ አከራክሮ ውሳኔ ሊሰጥበት አይችልም። ለአንዳንድ የመንግስት አካላት በተወሰኑ ጉዳዮች ላይ የመወሰን ስልጣን የሚሰጡት ሕጎች መጠበቅና መከበር ያለባቸው ሲሆን የዳኝነት አካል ስልጣንም በሕግ የተወሰነ ስለሆነ ሕግ የመተርጉም ስራው በሕጉ በተመለከተው አድማስ የሚመራ ይሆናል። የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.4 ድንጋጌ የሚያሳየውም ፍርድ ቤቶች በሌላ ሕግ በግልጽ በታገዱ ጉዳዮች ላይ አከራክሮ የመወሰን ስልጣን የሌላቸው መሆኑን ነው። በመሆኑም በአስተዳደራዊ ውሳኔ የመጨረሻ እልባት እንዲያገኙ በሕግ ተለይተው የተቀመጡ ጉዳዮችን ፍርድ ቤቶች የመዳኘት ስልጣን የሌላቸው መሆኑ ሊስተዋል የሚገባው ጉዳይ ነው።

ወደተያዘው ጉዳይ ስንመለስም የተጠሪ የዳኝነት ጥያቄ(ክርክር) መሰረት ያደረገው ከአመልካቾች ጋር ባደረጉት የሊዝ ውል የተሰጠውን መሬት ከሕግ ውጪ ተወስዶ ለሌላ ግለሰብ እንዲሰጥ መደረጉ ያላግባብ ነው የሚል ነው። በዚህ መልኩ የሚቀርበውን የዳኝነት ጥያቄ የአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር በሚሰጠው አስተዳደራዊ ውሳኔ የመጨረሻ እልባት የሚሰጥበት መሆኑን ወይም ጉዳዩ በመደበኛ ፍርድ ቤት ሊታይ የማይገባው መሆኑን የሚደነግግ ሕግ አለ በሚል በአመልካቾች የሚቀርበው ክርክር መሰረት ያደረገው አዋጅ ቁጥር 272/1994 ነው። በዚህ አዋጅ የሊዝ ቦታ የሚሰጥበትና ውሉ የሚቋረጥበት አግባብ ተዘርግቷል። የአዋጁ አንቀጽ 15፣16 እና 17 ድንጋጌዎች ሲታዩ የሊዝ ውል የሚቋረጥበትንና ካላ የሚከፈልበትን አግባብ፣ጉዳዩን ሊመለከቱ የሚችሉ ወገኖችንና የይግባኝ አቀራረብን ሥርዓት ደንግገው እናገኛለን።

በተያዘው ጉዳይ የሊዝ ውል እንዲቋረጥ ተደርጓል የሚባለው ለሕዝብ ጥቅም ሲባል ነው በሚል ምክንያት በመሆኑ ለጉዳዩ ቀጥተኛ ተፈጻሚነት ያላቸው የአዋጅ ቁጥር 272/94 ድንጋጌዎች አንቀጽ 15/1/ለ/ እና 16 ናቸው። የአንቀጽ 15/1/ለ/ ድንጋጌ የከተማ ቦታ የሊዝ ይዞታ ቦታው ለሕዝብ ጥቅም ተብሎ ለሌላ ስራ ወይም አግልግሎት እንዲውል ሲወሰን ሊቋረጥ እንደሚችል የተመለከተ ሲሆን በአንቀጽ 16/1/ደግሞ አግባብ ያለው አካል ለሕዝብ ጥቅም ይውላል ተብሎ በሚወስነው መሰረት ለሚመለከተው አካል የማስለቀቂያ ትእዛዝ ወይም ማስጠንቀቂያ በጽሑፍ በመስጠት የሚፈልገውን የከተማ ቦታ ማስለቀቅና መረከብ እንደሚችል አስቀምጧል። የአዋጅ አንቀጽ 17/1/ ድንጋጌ ሲታይም በአንቀጽ 16 መሰረት የማስለቀቅ ትእዛዝ የደረሰው ወይም ትእዛዝ በተሰጠበት ንብረት ላይ መብት ወይም ጥቅም አለኝ የሚል ወገን የካሣም ሆነ ማንኛውንም ለፍርድ ሊቀረብ የሚገባው ሌላ አቤቱታ ከዝርዝር ምክንያቱ እና ማስረጃው ጋር ትእዛዙን ለሰጠው አካል የማቅረብ መብት እንዳለው ያስገነዝባል። በዚህ መልኩ ቀርቦ የታየ ጉዳይም በአንቀጽ ንኡስ ቁጥር ሁለት ስር የተመለከተው ተገቢ ዳኝነት የሚሰጥበት ሲሆን በውሳኔው የማይስማማ ሰው ለጉባኤው ይግባኙን ማቅረብ እንደሚችል በአንቀጽ 18/1/ ስር ተደንግጎ ያለ ከመሆኑም በላይ ይህ አካል የሚሰጠው ውሳኔ ካሣ አነስኛ፣ ወይም ካሣ በዛብኝ ወይም ካላ ተከሰሰልኩ በሚሉ ክርክሮች ላይ ካልሆነ በስተቀር በሕግም ሆነ በፍሬ ነገሮች ላይ የመጨረሻ ውሳኔ ስለመሆኑ የተጠቀሰው አንቀጽ ንኡስ ቁጥር ሦስት ድንጋጌ ያሳያል። ከዚህ ሁሉ መገንዘብ የሚቻለው በሊዝ የተሰጠ ቦታን የሚመለከተው አካል ማስለቀቅ የሚችለውና ጉዳዩ ላይ ጉባኤው የሚሰጠው ውሳኔ የመጨረሻ እና

በፍርድ ቤት ሊቀርብ የማይገባው ቀድሞ የቦታ ማስለቀቁ እርምጃ የተወሰደው ለሕዝብ ጥቅም ተብሎ ሲረጋገጥ ስለመሆኑ ነው።

አዋጅ ቁጥር 272/94 አንቀጽ 2/7/ ስር ለህዝብ ጥቅም ትርጉም አስቀምጧል። በዚህም መሰረት የሕዝብ ጥቅም ማለት በቀጥታ ወይም በተዘዋዋሪ መንገድ ሕዝቦች በመሬት ላይ ያላቸውን ተጠቃሚነት ለማረጋገጥ እና የከተማ ልማትን በቀጣይነት ለማጎልበት አግባብ ያለው አካል በመሪ ፕላን ወይም በልማት እቅድ የሕዝብ ጥቅም ብሎ የሚወሰነው ነው በሚል ትርጓሜ የተቀመጠ ሲሆን አዋጅ ቁጥር 455/97ም ተመሳሳይ ይዘት ያለውን ትርጉም በአንቀጽ 2/5/ ስር ይዞ እናገኛለን። በተያዘው ጉዳይ አመልካቾች ጉዳይ ከሕዝብ ጥቅም ጋር የተገናኘ በሚል ያቀረቡት ክርክር በፌዴራሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ተቀባይነት ያላገኘው መሬቱ ሊሰጥ የታሰበው ሆቴል ለሕዝብ ጥቅም የሚለውን ትርጉም በሚያሟላ መልኩ የሚታወቅ ስለመሆኑ አላስረዱም በሚል ነው። ይህ ግልጽ የማስረጃ ጉዳይ መሆኑን የምንገነዘበው ሲሆን ፍሬ ነገርን የማጣራትና የማስረጃን የመመዘን ስልጣን ያለው ይግባኝ ሰሚው ችሎት የአመልካቾች ክርክር በማስረጃ የተደገፈ አለመሆኑን አረጋግጧል። ይህ ሰበር ሰሚ ችሎት ደግሞ በኢ.ፌ.ዲ.ሪፕብሊክ ሕገ መንግስት አንቀጽ 80/3/ሀ/ እ 25/1988 አንቀጽ 10 የተሰጠው ስልጣን መሰረታዊ የሆነ የሕግ ስህተት ሲፈፀም ማረም በመሆኑ የአመልካቾች ያቀረቡት ክርክርና ማስረጃ አሳማኝ ነው? ወይስ አይለም? የሚለውን ጉዳይ የሚመለከተው ሆኖ አላገኘውም። በተለይ አመልካቾች የተጠሪ ቦታ የሚወሰድ መሆኑን የገለፁት ተጠሪ በሊዝበወሰዱት ቦታ ላይ የፈለጉትን ግንባታ ቢያካሂዱ በስተጀርባ ያለውን የአቶ ዳመና ሲማ ንብረት የሆነውን ዲሊኦፖል ሆቴል ስለሚጋረድ በሆቴሉ ሥራ ላይ እንቅፋት ይፈጥራል በሚል ምክንያት ስለመሆኑ ይግባኝ ሰሚ ችሎት በፍሬ ነገር ደረጃ ያረጋገጠው ጉዳይ ሆኖ አግኝተናል። እንዲህ ከሆነ ቦታው ላይ የተሻለ ልማት የሚካሄድ መሆኑን፣ በከተማው መዋቅራዊ ፕላን ቦታ ላይ የሚካሄደውን ግንባታ ለሆቴሉ ለመስጠት ማስፈለጉን አመልካቾች ያላረጋገጡት ጉዳይ ሲሆን በሊዝ አዋጅና ደንብ መሰረት የገባውን ውል ባለማክበሩ ወይም መሬቱ መንግስት ለሚያካሄደው የልማት ሥራ አስፈላጊ ሆኖ ካልተገኘ በቀር መሬት በሊዝ የተከራየ ሰው የሊዝ ዘመኑ ከማለቁ በፊት መሬቱ የማይወሰድበት ስለመሆኑ አዋጅ ቁጥር 455/97 አንቀጽ 3/2/ ከመደንገጉ ጋር ተዳምሮ ሲታይ የአመልካቾች ክርክር ተቀባይነት የሚያገኝ ሁኖ አልተገኘም።

ከላይ እንደተጠቀሰው ጉዳይ በፍርድ ቤት የሚታይ ነው ከተባለ ጉዳይን የማየት የሥረ ነገር ስልጣን ያላቸው ፍርድ ቤቶች የትኞቹ ናቸው የሚለው ነጥብም ምላሽ የሚያስፈልገው ሁኖ አግኝተናል። ይህንን ነጥብም ምላሽ የሚያስፈልገው ሆኖ አግኝተናል። ይህንን ነጥብ ለመመለስ የተጠሪ የዳኝነት ጥያቄ ይዘቱ ምን እንደሆነ ማየቱ ጠቃሚ ይሆናል። ተጠሪ የአመልካቾችን እርምጃ ሕገ ወጥ ነው በማለት የሚከራከሩት ከሊዝ አዋጅና ደንብ ውጪ የተፈጸመ ነው በማለት ነው። ተጠሪ ከአመልካቾች ጋር የሊዝ ውል ያላቸው መሆኑና ተያያዥ ማስረጃዎችም ያላቸው መሆኑን ጠቅሰዋል። አመልካቾች ደግሞ የተጠሪ የሊዝ ውል እንዲቋረጥ ተደርጎ ካርታና የይዘታ ምስክር ወረቀት መሰረዙን ገልጸው የሚከራከሩ መሆኑን የክርክር ሂደቱ ያሳያል። በመሆኑም ሊነሳ የሚችለው ጥያቄ ተጠሪ ከአመልካቾች ያገኙት የሊዝ ቦታ ምስክር ወረቀት የተሰረዘው በአግባቡ ውሉን መሰረት ባደረገ መልኩ ነው ወይም ከውሉና አግባብነት ካላቸው ሕጎች ውጪ ነው? የሚለው ነው።

የከተማው አስተዳደር ካርታ የመስጠት፣ የመሰረዝ፣ የማሻሻል፣ የማምከን፣ የማገድ እና አሻሽሎ የመስጠት ሙሉ ስልጣን ያለው ቢሆንም የሊዝ ውልን መሰረት አድርጎ የተሰጠውን ካርታና የምስክር ወረቀት መልሶ ከሕግ ውጪ ሰርዞ ሲገኝ በእርምጃው ላይ ቅሬታ ያለው ወገን

ጉዳዩን ለፍርድ ቤት እንዲያቀርብ የሚከለክልበት ስርዓት የሌለ ስለመሆኑ የአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር አስፈጻሚና የማዘጋጃ ቤት አግልግሎት አካላት ስልጣንና ኃላፊነትን ለመደንገግ የወጣው ክርክር ሲጀመርም ሆነ ከተጀመረ በኋላ በስራ ላይ ያለው ሕግ ያሳያል። ይልቁንም የተሻሻለው የአዲስ አበባ ከተማ አስተዳደር ቻርተር አዋጅ ቁጥር 361/95 አንቀጽ 41/1/ሀ/ እና/መ/ ድንጋጌዎች ሲታዩ የተያዘውን ጉዳይ አይነት የአዲስ አበባ ከተማ ነክ ፍርድ ቤት ተቀብሎና አክራክሮ ለመወሰን የሰረ ነገር ሥልጣን ያለው ስለመሆኑ ያስገነዝባሉ። አመልካቾች በስር ፍርድ ቤት በአማራጭ ባቀረቡት ክርክርም ይህንኑ ደግፈው ሲከራከሩ የነበሩ መሆኑ ግልጽ ነው። ጉዳዩ ለሰበር ሰሚ ችሎቱ ቀርቦ ሊታይ ይገባል ሲባል የተያዘው ጭብጥ ሰበር ችሎቱ ከሰጠው አስገዳጅ የሕግ ትርጉም አንፃር ለማየት ተብሎ ሲሆን ይህ ሰበር ችሎት አስገዳጅ የሆነ የሕግ ትርጉም ሰጥቶባቸዋል ተብለው ሊጠቀሱ የሚችሉት መዛግብት የመ/ቁጥር 17712 እና በመ/ቁጥር 27604 በተያዘው ጉዳይ ካለው ፍሬ ነገር እና የሕግ ክርክር ሙሉ በሙሉ ግንኙነት አላቸው ሊባሉ የሚችሉ አይደሉም። ምክንያቱም የተጠሪ ክስ መሰረቱ የሊዝ ውል ሆኖ ውሉ ተጥሷል በሚል ዳኝነት የጠየቁ ናቸውና። በመሆኑም በዚህ ረገድ የቀረበው የአመልካቾች ክርክር ተቀባይነት ያለው ሁኖ አልተገኘም። ስለሆነም የተጠሪ ጥያቄ የክፍለ ከተማው አስተዳደር ከሕግ ውጪ በሊዝ የተወሰደ ቦታ ለመውሰድ ካርታና የምስክር ወረቀት በመሰረዝ ሕገ ወጥ እርምጃ ወስዷል በማለት በሊዝ ውል ያገኙት የንብረት መብታቸው (የኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገ መንግስት አንቀጽ 40/6/ ይመልከቷል) በፍርድ እንዲጠበቅላቸው የሚጠይቅ በመሆኑ በፍርድ ቤት ሊያስተናግድ የሚገባው እና ውሳኔ የሚሰጥበት ጉዳይ በመሆኑ እና መታየት ያለበትም በአዲስ አበባ ከተማ ነክ ጉዳዮች ፍርድ ቤቶች በመሆኑ የፌዴራሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት በዚህ ረገድ የደረሰበት ድምዳሜም ከአዋጅ ቁጥር 361/95 አንቀጽ 41/1/ሀ/ እና/መ/ ድንጋጌዎች ይዘትና መንፈስ አንፃር ህጋዊ ሁኖ አግኝተናል። በዚህ ምክንያት በውሳኔው ላይ የተፈጸመ መሰረታዊ የሆነ የሕግ ስህተት ባለመኖሩ ተከታዩን ወስነናል።

ው ሣ ኔ

1. በፌዴራሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት በመ/ቁጥር 48336 ጥር 04 ቀን 2002 ዓ.ም የተሰጠው ውሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 348/1/ መሰረት ፀንቷል።
2. በዚህ ችሎት ለተደረገው ክርክር የወጣውን ወጪና ኪሳራ ግራ ቀኙ የየራሳቸውን ይቻሉ ብለናል።

ት እ ዛ ዝ

ይህ ችሎት ሐምሌ 14 ቀን 2002 ዓ.ም ሰጥቶት የነበረው እግድ ተነስቷል። ለሚመለከታቸው አካላት ይጻፍ።

መዝገቡ ተዘግቷል፣ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ቤ/ኃ