

ዳኞች፡- ሐጎስ ወልዱ

ተሻገር ገ/ሥላሴ

ብርሃኑ አመነው

አልማው ወሌ

ዓሊ መሐመድ

አመልካች፡- አቶ ዱላ ያሲን - ከጠበቃ መላኩ ገ/ሥላሴ ጋር ቀረቡ

ተጠሪ፡- ወ/ሮ አበበች እሸቴ - ቀረቡ

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል፡፡

ፍ ር ድ

ጉዳዩ የቀረበው አመልካች የፌዴራል የመጀመሪያ ፍርድ ቤትና የከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጡት ውሣኔ መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ስለሆነ በሰበር ታይቶ ይታረምልኝ በማለት ስላመለከቱ ነው፡፡ ጉዳዩ በመጀመሪያ የታየው በፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ነው፡፡ በሥር ፍርድ ቤት አመልካች አንደኛ ተከላሽ አቶ አማራ ዘውዴ ሁለተኛ ተከላሽ አዋሽ ኢንሹራንስ አክሲዮን ማህበር ጣልቃ ገብ በመሆን ተከራክረዋል፡፡

ተጠሪ ለሥር ፍርድ ቤት ንብረቱ የሆነችውና የሰሌዳ ቁጥር 3-47351 የሆነ አይሱዙ የህዝብ ማመላለሻ መኪና ህምሌ 8 ቀን 2000 ዓ.ም ከሱልጋታ ወደ አዲስ አበባ ተሳፋሪዎች ጭኖ ሲጓዝ በሥር ፍርድ ቤት ሁለተኛው ተከላሽ በሆነው አቶ አማራ ዘውዴ የአንደኛ ተከላሽ ማለትም የአመልካች ንብረት የሆነውን ኮድ 3-27054 በደረሰበት ግጭት በተሳፋሪዎችና በአሽከርካሪው ላይ ጉዳት የደረሰባቸው ሲሆን መኪናው በወቅቱ ብር 132,000(አንድ መቶ ሰላሳ ሁለት ሺህ ብር) ግምት ያለው መኪና ወድሟል፡፡ መኪናውን አስጠግኖ ሥራ እንዲጀምር ለማድረግ 28,000 (ሀያ ስምንት ሺህ ብር) ወጥቷል፡፡ ስለሆነም ለመኪና የወጣው 160,000 እንደዚሁም ከህምሌ 8 ቀን 2000 ዓ.ም ጀምሮ እስከ ህዳር 8 ቀን 2001 ያለው የተቋረጠ ገቢ በቀን 250(ሁለት መቶ ህምሳ ብር) በድምሩ 190,000 እና ወደፊት በክርክሩ ሒደት የሚደርስ ጉዳት እንዲከፍሉ ይወሰንልኝ በማለት ክስ አቅርበዋል፡፡ በክርክሩ ጣልቃ የገባው አዋሽ ኢንሹራንስ የመኪናዋ ግምት ብር 132,000 ነው በማለት ያቀረቡት ግምት ተገቢነት የለውም፡፡ ስለዚህ የአገልግሎት ዘመኑ ተቀንሶ በመንገድ ትራንስፖርት ይገመት ከዚህ በተረፈ በወቅቱ ብር 100,000 (አንድ መቶ ሺህ ብር) እንዲቀበሉ ጠይቀናቸው እንቢ ያሉ በመሆኑ ከዚያ በኋላ ክስ ማቅረባቸው ተገቢ አይደለም በማለት ተከራክሯል፡፡ አመልካችም በጣልቃገቡ የተነሱትን የመከራከሪያ ነጥቦች አንስተው ተከራክረዋል፡፡ የሥር ፍርድ ቤት አመልካችና ጣልቃገብ ግምቱን በተመለከተ ያቀረቡትን ክርክር ወድቅ በማድረግ መኪናውን አገልግሎት ላይ ለማዋል ብር 25,000 ወጭ ተደርጓል፡፡ መኪናው በደረሰበት አደጋ ውሣኔ እስከተሰጠበት ጊዜ ድረስ

የተቋረጠ ገቢ ብር 81,420 የቀረ በመሆኑ መክፈል አለበት። መኪናው ለተጠበቀበት ብር 7080 ተከላኾች ይክፈሉ በአጠቃላይ 245,500 (ሁለት መቶ አርባ አምስት ሺህ አምስት መቶ ብር) አመልካችና ጣልቃ ገብ እንዲከፍሉ ከዚህ ውስጥ ብር 100,000(መቶ ሺህ ብር) ጣልቃ ገቡ አዋሽ ኢንሹራንስ አክሲዮን ማህበር ቀሪውን አንደኛ ተከላኾ (አመልካች) ይክፈል በማለት ውሳኔ ሰጥቷል።

አመልካች በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ይግባኝ ለከፍተኛ ፍርድ ቤት አቅርቦዋል። የከፍተኛው ፍርድ ቤት የግራ ቀኙን ክርክር ከሰማ በኋላ የሥር ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሳኔ አፅንቶታል። አመልካች መጋቢት 14 ቀን 2002 ዓ.ም በተፃፈ የሰበር አቤቱታ መኪናው የ1985 ዓ.ም ሞዴል በመሆኑ ግምቱ 132,000 እንደማያወጣ ያቀረብኩትን ክርክር የሥር ፍርድ ቤት አላግባብ አልፎብኛል። መኪናዋን አስነስቼ ያቆምኳት ስሉልታ ፖሊስ ጣቢያ አንስቶ ወስዶ ለጥበቃ ገንዘብ አውጥቻለሁ በማለት ተጠሪ ላቀረቡት ክስ እኔ ሀላፊ መባሌ ተገቢነት የለውም። መኪናው ሙሉ በሙሉ ወደሟል ተብሎ ሙሉ ግምቱን ክፈሉ ብሎ የሥር ፍርድ ቤት ከወሰነ በኋላ ለመስታወት ለወንበር ለጋራሻር ኪራይ ያወጡትን ገንዘብ ክፈሉ ብሎ መወሰኑ መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ነው። መኪናው በወር ሰላሣ ቀን አይሠራም ስለዚህ ኪሳራው ወሩን ሙሉ እንደሚሠራ ተደርጎ መታሰቡ ስህተት ያለበት ነው። ክስ የቀረበበት ብር 190,000 ሆኖ እያለ ፍርድ ቤቱ ተጠሪ ዳኝነት ከጠየቁት በላይ መወሰኑ መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ስለሆነ በሰበር ታይቶ እንዲታረምልን በማለት አመልክተዋል።

ተጠሪ በበኩላቸው መኪናውን ከገዛሁት በኋላ ወንበር መስታወት ስላልነበረው ይህንን በማስተካከል ብር 25,000 (ሀያ አምስት ሺህ ብር) አውጥቻለሁ። አሁን ንብረቱን በፊት ባለው ዋጋ ለመተካት የሚቻል አይደለም መኪናው ላይ ጉዳት በመድረሱ ገቢ መቋረጡ የሚካድ አይደለም። ስለዚህ ለተቋረጠ ጥቅም አመልካች ካህ እንዲከፍሉ መወሰኑ ተገቢ ነው። ስለሆነም የበታች ፍርድ ቤቶች የሰጡት ውሳኔ መሠረታዊ የህግ ስህተት የለበትም በማለት መልስ ሰጥተዋል። አመልካች የመኪናው ሙሉ ዋጋ ገምተው ከጠየቁ በኋላ ለእያንዳንዱ የመኪና አካል ካህ መጠየቃቸው በአግባቡ አይደለም። ከዚህ በተጨማሪ የመኪናውን ቅሪት እንድንወስድ ፍርድ ቤቱ ያልወሰነልን ወይም የቅሪት አካል ዋጋ እንዲቀነስልን ማድረግ ሲገባው ይህንን አለማድረግ ተገቢ ባለመሆኑ ሰበር ችሎቱ እንዲወስንልን በማለት የመልስ መልስ ሰጥተዋል።

ከሥር የክርክሩ አመጣጥና በሰበር በግራ ቀኙ መካከል የቀረበው የፅሁፍ ክርክር ከላይ የተገለፀው ሲሆን እኛም የበታች ፍርድ ቤቶች የወሰኑት የካህ መጠን ስለካህ አወሳሰን የተደነገጉትን የህግ ድንጋጌዎች መሠረት ያደረገ ነው ወይስ አይደለም? የሚለውን ጭብጥ በመያዝ ጉዳዩን መርምረናል። በጭብጥነት የያዘነውን መሠረታዊ ጉዳይ ለመፍታት የሥር ፍርድ ቤት መኪናዋ ለአገልግሎት ለመብቃት ተጠሪ አወጣሁ ያሉትን ወጭ አመልካች እንዲከፍሉ መወሰኑ በአግባቡ ነው ወይስ አይደለም ተጠሪ ለመኪናዋ ማስጠበቂያ አወጣሁ ያሉትን ወጭ አመልካች ለተጠሪ እንዲተኩ የሰጠው ውሳኔ ተገቢ ነው ወይስ አይደለም? መኪናዋ ላይ ጉዳት በመድረሁ ተጠሪ ያቀረባቸውን ገቢና የደረሰባቸው ጉዳትና አመልካች ሊከፍሉት የሚገባውን የካህ መጠን ለማስላት የተከተለው ስልት ህጋዊ መሠረት ያለው ነው ወይስ አይደለም? የሚሉትን ነጥቦች በዝርዝር ማየት አስፈላጊ ሆኖ አግኝተነዋል።

1. የመጀመሪያውን ነጥብ በተመለከተ የበታች ፍርድ ቤቶች ንብረትነቱ የተጠሪ የሆነ የሰሌዳ ቁጥር 3-47351 ተሳራሪዎች ጭኖ ሲጓዝ በአመልካች መኪና የግጭት አደጋ ስለደረሰበት ሊጠገን

በማይችል ሁኔታ የወደመ መሆኑን በውሳኔያቸው ገልፀዋል። የህዝብ ትራንስፖርት አገልግሎት ይሰጥ የነበረው የተጠሪ ንብረት የሆነው መኪና አደጋው ሲደርስበት ሙሉ ዋጋውና ግምቱ 132,000 (አንድ መቶ ሰላሣ ሁለት ሺህ ብር) እንደሆነ ተጠሪ በክላቸው የገለፁ ሲሆን አመልካች ግምቱ የተጋነነ ነው የሚል ክርክር አቅርቧል። ሆኖም የሥር ፍ/ቤትም ሆነ ይግባኝ ሰሚ ፍርድ ቤት የመኪናውን ጠቅላላ ዋጋ ብር 132,000 (አንድ መቶ ሰላላ ሁለት ሺህ ብር) በመገመት ተጠሪ ያቀረቡት ክስ የተጋነነ አይደለም በማለት አመልካችና ጣልቃገብ ተከራካሪው መኪናው አደጋ ሲደርስበት የነበረውን ግምት ብር 132,000(አንድ መቶ ሰላሣ ሁለት ሺህ ብር) እንዲከፍሉ ውሳኔ ሰጥቷል። ከዚህ በኋላ የሥር ፍርድ ቤት ለመኪና ወንበር የመስታወትና የቴክኒክ ዋጋ ብር 25,000 (ሀያ አምስት ሺህ ብር) አመልካች ከመኪናው ግምት በተጨማሪ እንዲከፍሉ የሰጡት ውሳኔ በፍታብሔር ህግ ቁጥር 2091 ለደረሰ ጉዳት የሚከፈለው ካሳ በተበዳዩ ከደረሰው ጉዳት ጋር እኩል ሆኖ መመዘን እንዳለበት የተደነገገውን መሠረታዊ መርህ ያልተከተለ ሆኖ አግኝተነዋል። ተጠሪ ብር 25,000 (ሀያ አምስት ሺህ ብር) መኪናዋን ከገዛኋት በኋላ የህዝብ ትራንስፖርት አገልግሎት እንድትሰጥ ለማድረግ ለወንበርና ለመስታወት ያወጣሁት ነው በማለት በይግባኝና በሰበር ተከራክረዋል። ሆኖም መኪናው አደጋ የደረሰበት የህዝብ ትራንስፖርት አገልግሎት እየሰጠ ባለበት ወቅት ነው። መኪናው አደጋ በደረሰበት ጊዜ የሚያወጣው ወቅታዊ ግምት ብር 132,000(አንድ መቶ ሰላሣ ሁለት ሺህ ብር) ነው በማለት ተጠሪ ያቀረቡትን ግምት አመልካች ተቃውመው ፍርድ ቤቱ የተለያዩ ማስረጃዎችን ከመረመሩ በኋላ መኪናዋ የግጭት አደጋ በደረሰበት ጊዜ ወቅታዊ ግምት ዋጋው ብር 132,000(አንድ መቶ ሰላሣ ሁለት ሺህ ብር) ስለሆነ አመልካች ይክፈል በማለት ውሳኔ ሰጥቷል። ከዚህ በኋላ መኪናው ከመገጨቱ በፊት ተጠሪ ለእያንዳንዱ የመኪና አካል በተናጠል ክፍያዋለሁ የሚሉትን ገንዘብ በመደመር አመልካች ብር 25,000 (ሀያ አምስት ሺህ ብር) እንዲከፍል የሰጠው ውሳኔ በተጠሪ መኪና ከደረሰው ጉዳት በላይ አመልካችን ካሳ እንዲከፍሉ የሚያስገድድና በፍታብሔር ህግ ቁጥር 2091 የተደነገገውን መሠረታዊ መርህ የሚጥስ ሆኖ አግኝተነዋል።

2. የበታች ፍርድ ቤቶች አመልካች ተጠሪ መኪና ያስጠበቁበት ብር 7080 (ሰባት ሺህ ሰማንያ ብር) ለተጠሪ እንዲከፍሉ የሰጡትን ውሳኔ በተመለከተ ተጠሪ ለመኪና መጠበቂያ ክፍያለሁ ያሉትን ገንዘብ ወጭ ያደረጉት አደጋ ከመድረሱ በፊት መኪናቸውን ለማስጠበቅ ያወጡትን ገንዘብ በመደመር የጠየቁት መሆኑን ወይም ገንዘቡን የከፈሉት የመኪናውን ቅሪት ለማስጠበቅ መሆኑን ሳያጣሩ ውሳኔ የሰጡ ሆኖ አግኝተነዋል። ተጠሪ መኪናቸው ከመገጨቱ በፊት የመኪናቸውን ደህንነት ለማስጠበቅ የከፈሉትን ገንዘብ አመልካች እንዲተኩላቸው የመጠየቅ መብት የላቸውም። በሌላ በኩል አመልካች የመኪናዋ ቅሪት አካል ሱልጋታ ፖሊስ ጣቢያ ያስቀመጡት መሆኑን በመግለፅ ያቀረቡትን ክርክርና የሰበር አቤቱታ ተጠሪ በግልፅ በመካድ መልስ አልሰጡበትም። ጉዳቱ የደረሰ መሆኑንና በጉዳቱ የደረሰ ኪሣራ የማስረዳት ግዴታ ያለበት ካሳ እንዲከፈለው የሚጠይቀው ሰው እንደሆነ የፍታብሔር ህግ ቁጥር 2141 ይደነግጋል። ተጠሪ ለመኪናው ማስጠበቂያ አወጣሁ ያሉት ወጭ መቼና በምን ሁኔታ እንዳወጡትና በተለይም ወጭውን ያወጡት በአደጋው ምክንያት መሆኑን የሚያስረዳ ማስረጃ ባላቀረቡበት ሁኔታ (Burdon of Presentation of Evidence) ባልተወጡበት ሁኔታ የበታች ፍርድ ቤቶች አመልካች ተጠሪ ለመኪና መጠበቂያ አውጥቻለሁ ያሉትን ብር 7080(ሰባት ሺህ ሰማንያ ብር) እንዲከፍሉ የሰጡት ውሳኔ የፍታብሔር ህግ ቁጥር 2141 እና የፍታብሔር ህግ ቁጥር 2091 ድንጋጌን መሠረት ያላደረገና ተገቢነት የሌለው ሆኖ አግኝተነዋል።

3. የተጠሪ መኪና በግጭቱ ሙሉ በሙሉ ከጥቅም ውጭ በመሆኑ ምክንያት አመልካች በቀን ብር 230(ሁለት መቶ ሰላሳ ብር) ስሌት አደጋው ከደረሰበት ሀምሌ 9 ቀን 2000 ዓ.ም የሥር ፍ/ቤት ውሣኔ እስከሰጠበት ሀምሌ 3 ቀን 2001 ዓ.ም ተጠሪ የቀረባቸው ገቢ ብር 81,420 (ሰማኒያ አንድ ሺህ አራት መቶ ሀያ ብር) እንዲከፍሉ የበታች ፍርድ ቤቶች የሰጡት ውሣኔ መኪናው በዓመት ውስጥ ለጥገናና ለሰርቪስ የሚቆምበትን ጊዜ ከግምት ውስጥ በማስገባት የተሰጠ ውሣኔ ሆኖ አላገኘውም። ከዚህ በተጨማሪ በሥር ፍርድ ቤት በጣልቃገብነት ተከራካሪ የነበረው አዋሽ ኢንሹራንስ (አ.ማ) ጉዳቱ እንደደረሰ ተጠሪ በመድን ፖሊሲው መሠረት ብር 100,000 (መቶ ሺህ ብር) እንዲቀበሉ ጠይቋቸው የነበረ መሆኑን ገልጾ ተከራክሯል። ተጠሪ ይህንን የሚያስተባብል ክርክርና ማስረጃ ከሥርም ሆነ ከዚያ በኋላ በተደረገው ክርክር ያላቀረቡ መሆኑን ተገንዝበናል።

ተጠሪ ይህንን ገንዘብ በቅንነት በመቀበል ቀረብኝ የሚሉትን ገንዘብ ከአመልካች መጠየቅ የሚችሉበት እድል በኢንሹራንስ ድርጅቱ ተሰጥቷቸዋል። በተበዳይ ላይ ለደረሰ ጉዳት የሚከፈለው ካሳ ለቅን ልቦና ተቃራኒ በሆነ አኳኋን ሊጠየቅ የማይገባ መሆኑ የፍታብሔር ህግ ቁጥር 2097 ንዑስ አንቀፅ 1 ይደነግጋል። ተጠሪ አዋሽ ኢንሹራንስ (አ.ማ) ከአመልካች ጋር ያለውን የመድን ውልና በውሉ ላይ ያለውን ጣሪያ መሠረት በማድረግ እንዲቀበሉት የጠየቃቸውን ብር 100,000(አንድ መቶ ሺህ ብር) በቅንነት ቢቀበሉ ገቢ በመቋረጡ ምክንያት የደረሰባቸውን ኪሣራ ሊያስቀሩት ወይም ሊቀንሱት የሚችሉበት አቅም ይፈጥራቸው ነበር። ተጠሪ ይህንን ባለማድረጋቸውና ወደ ክርክር መግባት የማይፈልገውን አዋሽ ኢንሹራንስ (አ.ማ) በጣልቃ ገብ ተከራካሪነት እንዲጠራ የሚያስገድድና ስድስት ወር የፈጀ ክርክር ከአመልካች ጋር ለማድረግ ተገደዋል። ሌላ ሰው ኃላፊ በሆነበት ድርጊት ወይም አደጋ ጉዳት የደረሰበት ሰው ጉዳቱን ለማስቀረት ወይም የጉዳቱን መጠን ቀላል ለማድረግ ግዴታና ሀላፊነት እንዳለበት የፍታብሔር ህግ ቁጥር 2097 ንዑስ አንቀፅ 2 ተበዳዩ በማስተዋል ቢሠራ ኖሮ የደረሰበትን ጉዳት ሊያግደው ወይም ሊያቀለው የሚችል ሲሆን በደረሰበት ጉዳት መጠን በሙሉ ካሳ ለመጠየቅ አይችልም በማለት በግልፅ ደንግጎታል። ተጠሪ በግጭቱ ጉዳት የደረሰበት መኪና ጠቅላላ ዋጋ ብር 132,000 መሆኑ ተረጋግጧል። ተጠሪ ከዚህ ውስጥ አዋሽ ኢንሹራንስ ለመክፈል ሙሉ ዝግጁነቱን ያሳየበትን ብር 100,000 (አንድ መቶ ሺህ ብር) ተቀብለው ቢሆን ኖሮ ከዚህ ገንዘብ ሌላ ገቢ የሚያስገኝ ሥራ በመሥራት ወይም በዚህ ገንዘብ አነስተኛ መጠን ያለው ሌላ መኪና በመግዛት ወይም ተጨማሪ ገንዘብ ተበድረው አደጋ የደረሰበትን መኪና ምትክ በመግዛት በአደጋው ምክንያት የተቋረጠባቸውን የገቢ መጠን ለመቀነስ እየቻሉ ገንዘቡን ለመቀበል እንቢተኛ በመሆናቸው ምክንያት ኪሣራውን ለማስቀረት ወይም ሊያቀሉት እንዳልቻሉ ለመገንዘብ ችለናል።

ስለሆነም የበታች ፍርድ ቤቶች ከላይ የጠቀስነውን የህግ ድንጋጌ ግምት ውስጥ ሳያስገቡ ተጠሪ በአደጋው ምክንያት የተቋረጠባቸውን ገቢ አደጋው ከደረሰበት ቀን ጀምሮ የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ውሣኔ እስከሰጠበት ጊዜ ድረስ ያለውን በሙሉ አስበው የሰጡት ውሣኔ የህግ መሠረት ያለው ሆኖ አላገኘውም። ስለሆነም ተጠሪ አዋሽ ኢንሹራንስ (አ.ማ) አደጋው እንደደረሰ እንዲቀበሉ የጠየቃቸውን ብር 100,000 (መቶ ሺህ ብር) ቢቀበሉ ኖሮ መኪናው በአደጋ በመውደሙ ምክንያት ሊያገኙት የነበረው ገቢ ከሶስት ወር በላይ ተቋርጦ የሚቀጥልበት ሁኔታ እንደማይኖር የነገሮችን ተራ ሁኔታዎችን ተጠሪ ተገቢውን ጥረት ያላደረገና የቅንጋጠና ጉድለት ያለባቸው መሆኑን በማገናዘብ በፍታብሔር ህግ ቁጥር 2097(2) ወስነናል። ስለሆነም አመልካች ተጠሪ ለቀረባቸው ጥቅም መክፈል የሚገባው የካሳ መጠን በቀን ብር 230(ሁለት መቶ ሠላሳ ብር) ሒሳብ የዘጠና ቀን ቀሪ ገቢ በድምሩ

ብር 20,700(ሀያ ሺህ ሰባት መቶ ብር) ብቻ መሆን ይገባዋል በማለት በፍታብሔር ሥነ ሥርዓት ሕግ ቁጥር 348(1) አሻሽለን ወስነናል።

በአጠቃላይ ከላይ በተራ ቁጥር 1 እና በተራ ቁጥር 2 በተገለጹት ነጥቦች የበታች ፍርድ ቤቶች የሰጡት ውሳኔ መሠረታዊ የሆነ የካሣ አወሳሰን መርሆችን መሠረት ያላደረጉና ተገቢነት የሌላቸው በቁጥር 3 የተመለከተው ነጥብ ደግሞ ተጠሪ በመኪናው መውደም ምክንያት የተቋረጠባቸውን የገቢ መጠን ለመቀነስ ወይም ለማቅለል የፍታብሔር ህግ ቁጥር 2097 ንዑስ አንቀፅ 2 በሚደነግገው መሠረት በቅን ልቦናና በአስተዋይነት ያደረጉት እንቅስቃሴ የሌለ መሆኑን ከግንዛቤ ውስጥ በማስገባት የበታች ፍርድ ቤቶች ውሳኔ ያልሰጡና ውሳኔያቸው በክፍል መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበትና ሊሻሻል የሚገባው ነው በማለት ወስነናል።

ው ሣ ኔ

1. የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትና የከፍተኛ ፍርድ ቤት የካሣውን መጠን በተመለከተ የሰጡት ውሳኔ ተሻሽሏል።
2. የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትና የከፍተኛው ፍርድ ቤት አመልካች የተጠሪ መኪና አደጋ በደረሰበት ወቅት የነበረውን ግምት ብር 132,000(አንድ መቶ ሠላሳ ሁለት ሺህ ብር) ይክፈል ከዚህ ውስጥ በሥር ጣልቃ ገብ ተክራካሪ የሆነው አዋሽ ኢንሹራንስ (አ.ማ) ብር 100,000(አንድ መቶ ሺህ ብር) ይክፈል በማለት የሰጡት ውሳኔ ፀንቷል።
3. አመልካች ተጠሪ ለመኪናው ወንበር መስታወትና የማስጠገኛ ያወጡትን ብር 25,000(ሀያ አምስት ሺህ ብር) እንደዚሁም ተጠሪ መኪናውን ለማስጠበቅ ያወጡትን ብር 7080(ሰባት ሺህ ሰማኒያ ብር) እንዲከፍሉ በማለት የበታች ፍርድ ቤቶች የሰጡት የውሳኔ ክፍል ሙሉ በሙሉ ተሻሯል። ስለሆነም አመልካች ከላይ የተገለጸውን ብር 32,080 (ሰላሣ ሁለት ሺህ ሰማኒያ ብር) ለተጠሪ የመክፈል ኃላፊነት የለባቸውም በማለት ወስነናል።
4. የበታች ፍርድ ቤቶች ተጠሪ መኪናቸው ከጥቅም ውጭ በመሆኑ ምክንያት ተጠሪ ለተቋረጠባቸው ገቢ ብር 81,420(ሰማኒያ አንድ ሺህ አራት መቶ ሀያ ብር) አመልካች እንዲከፍሉ በማለት የሰጡትን ውሳኔ አሻሽለን አመልካች በቀን ብር 230(ሁለት መቶ ሠላሳ ብር) ታስቦ የዘጠና ቀናት የተቋረጠ ገቢ ብር 20,700(ሀያ ሺህ ሰባት መቶ ብር) ብቻ የመክፈል ሀላፊነት አለበት ብለናል።
5. በአጠቃላይ በዚህ ውሳኔ መሠረት አመልካች ለተጠሪ የሚከፍሉት በሁለተኛ ተራ ቁጥር እንዲከፍሉ የተወሰነባቸውን ብር 32000 እና በተራ ቁጥር 4 የተወሰነባቸው 20,700 በድምሩ ብር 52,700(ሀምሳ ሁለት ሺህ ሰባት መቶ ብር) ብቻ ነው ብለናል።
6. በዚህ ፍርድ ቤት ያወጡትን ወጭና ኪሣራ ግራ ቀኙ ለየራሳቸው ይቻሉ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ራ/ታ