

ዳኞች፡- ተገኔ ጌታነህ

ሓገስ ወልዱ

ጊሩት መለሰ

አልማው ወሌ

ዓሊ መሐመድ

አመልካች፡- አቶ ደረጀ ቸርነት - ጠበቃ አቶ በሻዳ ገመቹ ቀረቡ

ተጠሪ፡- ወ/ሮ ሕይወት የጊሳሽት - ጠበቃ አቶ ደሃለኝ ዓለሙ ክብረት ቀረቡ

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል፡፡

ፍ ር ድ

ጉዳዩ የቀረበው የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 22411 ሰኔ 10 ቀን 2000 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔና የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የፍትሐብሔር ይግባኝ ችሎት በመዝገብ ቁጥር 40544 የካቲት 20 ቀን 2001 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ያለበት ስለሆነ በሰበር ታይቶ የታረምልኝ በማለት የሰበር አቤቱታ ስላቀረቡ ነው፡፡

ክርክሩ በመጀመሪያ የታየው በፌዴራል የመጀመሪያ ፍርድ ቤት ነው፡፡ በፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት አመልካች ከሳሽ ተጠሪ ተከላሽ በመሆን ተከራክረዋል፡፡ በሥር ፍርድ ቤት አመልካች በከላሽነት ቀርቦ ንብረትነቱ የእሱ የሆነውና የሰሌዳ ቁጥሩ 3-00055 አዋሃ የሆነ ኤኔትሬ የነዳጅ መጫኛ መኪና ሐምሌ 22 ቀን 1990 ዓ.ም ከተጠሪ የነዳጅ ማደያና ዲፖ ነዳጅ መራገፍ ላይ እያለ በዚህ ክርክር ተሳታፊ ያልሆነውና በሥር ፍርድ ቤት ሶስተኛ ተከላሽ በሆነው አቶ አስጨናቂ ኩምሃ የሚባለው የተጠሪ ሰራተኛ በአስነሃው እሳት ምክንያት መኪናው ሙሉ በሙሉ የወደመ በመሆኑ የመኪናውን ዋጋ ብር 200,000(ሁለት መቶ ሺህ ብር) በመኪናው አገኝ የነበረውን ገቢ አደጋው ከደረሰበት ቀን ጀምሮ ክስ እስከተመሰረተበት ጊዜ ድረስ በወር 15,000(አስራ አምስት ሺህ ብር) ሒሳብ 120,000(መቶ ሃያ ሺህ ብር) በሥር አንደኛ ተከላሽ የነበረው ቶታል ሜር ዩሻር ኤስ ኤፍተጠሪና አቶ አስጨናቂ ኩምሃ በአንድነትና በነጠላ እንዲከፍሉ ይወሰንልኝ በማለት ክስ አቅርቧል፡፡ በሥር አንደኛ ተከላሽ የነበረው ድርጅት አመልካች በእሱ ላይ ክስ ለማቅረብ የሚያስችል በቂ ምክንያት የሌለው መሆኑን በማንሣት የተከራከሩ ሲሆን ተጠሪ በሁለተኛ ተከላሽነት ቀርቦ ሶስተኛው ተከላሽ አስጨናቂ ኩምሃ ሰራተኛ ባለመሆኑ በታላላቅነት የምጠየቅበት ምክንያት የለም፡፡ እሳት ሊነሣ የቻለው የከላሽ(አመልካች) ሰራተኞች በመኪናው ጋቢና በኩል ባስነሱት ምክንያት ነው ስለዚህ ለጉዳዩ አላፊነት የምጠየቅበት ምክንያት የለም በማለትና የመኪናውን ዋጋ ግምትና የመኪናውን ገቢ በመቃወም ተከራክረዋል፡፡ በሥር ፍርድ ቤት ተከላሽ የነበረው አቶ አስጨናቂ ኩምሃ የሁለተኛ ተከላሽ (የተጠሪ ድርጅት) ሰራተኛና ድርጅቱን በመላላክ የሚያገለግል መሆኑንና ጆርውም የማይሰማ መሆኑን ገልጾ አደጋው በተከሰበት እለት እኔ በቦታው አልነበርኩም ፍ/ቤቱ የምልክት ቋንቋ አስተርጓሚ ያቁምልኝ በማለት ተከራክሯል፡፡

የሥር ፍርድ ቤት የግራ ቀኙን ክርክርና ማስረጃ ከሰማ በኋላ በሥር አንደኛ ተከላሽ ተደርጎ የተጠቀሰው ድርጅት ሙሉ በሙሉ ከክስ እንዲወጣ ወስኗል፡፡ የሥር ፍርድ ቤት እሣቱ የተነሳው በአቶ አስጨናቂ ኩምሃ

ኃላፊነት የጉደለው ተግባር መሆኑን በበቂ ማስረጃ መረጋገጡን ወስኗል። ከዚህ በተጨማሪ በሥር ፍርድ ቤት ተከላኝ የነበረው አቶ አስጨናቂ ኩምሣ ለፖሊስ በሰጠው የተከላኝነት ቃልና ለፍርድ ቤት በሰጠው መልስ ማረጋገጡንና ሶስተኛው ተከላኝ የሁለተኛ ተከላኝ (የተጠሪ) ሰራተኛ መሆኑ በሌላ ምስክር ቃል የተረጋገጠ መሆኑን በመግለጽ በእሳት አደጋው ምክንያት ለደረሰው ጉዳት ተጠሪ ኃላፊነት አለባቸው። ሶስተኛ ተከላኝም ኃላፊነት አለበት። ስለዚህ ተጠሪና ሶስተኛ ተከላኝ ለጉዳዩ በአንድነትና በነጠላ በኃላፊነት ይጠየቃሉ ብሎ ወስኗል የካሣውን መጠን በተመለከተ የመኪናው የገበያ ዋጋ ብር 170,000 (አንድ መቶ ሰባ ሺ ብር) እንደሚያወጣ አግባብ ካለው አካል ተገለጿል። የመኪናው ወርሃዊ ገቢ ብር 12,000 (አስራ ሁለት ሺ ብር ነው) ስለዚህ ተጠሪና ሶስተኛ ተከላኝ የመኪናውን ዋጋ ብር 170,000(አንድ መቶ ሰባ ሺ ብር) እና የአስር ወር ገቢ ብር 120,000(አንድ መቶ ሃያ ሺ ብር) እንዲከፍሉ በማለት ወስኗል።

በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ተጠሪ ይግባኝ ለከፍተኛው ፍርድ ቤት አቅርቦታ የከፍተኛው ፍርድ ቤት የግራ ቀኝን ክርክር ከሰማ በኋላ በወቅቱ ሥራ ላይ የነበረውን አዋጅ ቁጥር 42/1985 ድንጋጌዎች በመጥቀስና በተጠሪና በአቶ አስጨናቂ ኩምሣ መካከል ያለው የሥራ ውል በጽሑፍ የተደረገ ስለመሆኑ ማስረጃ ያልቀረበ መሆኑን በመግለጽ አመልካች አቶ አስጨናቂ ኩምሣ የተጠሪ ሰራተኛ መሆናቸውን ስላሳስረዱ ተጠሪ ለደረሰው ጉዳት ኃላፊነት የለባቸውም በማለት ወስኗል። አመልካች በከፍተኛው ፍርድ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ይግባኝ ለፌደራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የፍታብሔር ይግባኝ ችሎት አቅርቧል። ይግባኝ ሰሚ ችሎቱ የግራ ቀኝን ክርክር ከሰማ በኋላ የከፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሳኔ አጽንቶታል።

አመልካች ባቀረበው የሰበር አቤቱታ በሥር ፍርድ ቤት ሶስተኛ ተከላኝ አቶ አስጨናቂ ኩምሣ የተጠሪ ሰራተኛ መሆኑን በማመን መልስ ሰጥቷል። ፖሊስ ባጣራው የወንጀል የምርመራ መዝገብ በሰጠው የተከላኝነት ቃልም አረጋግጧል በሌላ ማስረጃም ይኸን ፍሬ ጉዳይ አስረድተናል። ለተጠሪ ያቀረበችው ማስረጃ ሳይኖር ተጠሪ በአስጨናቂ ኩምሣ ስም የከፈላቸው የገቢ ግብር አለመኖሩንና ሌሎች ህጋዊ መሰረት የሌላቸውን ምክንያቶች በማቅረብ ተጠሪ ለደረሰው ጉዳት ኃላፊነት የለባቸውም ተብሎ የተሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ያለበት ስለሆነ በሰበር ታይቶ ይታረምኝ በማለት ያላመለከቱ ሲሆን ተጠሪ በበኩላቸው የሥር ፍርድ ቤት የምስክርታን ቃል በአግባቡ አልገለጹም። መስቀለኛ ጥያቄ ያልቀረበበትን ለፖሊስ የተሰጠ የተከላኝነትና የምስክርነት ቃል ተጠቅሟል። ነዳጁ እስከ ታንክሩ ተገልብጦ እስኪያልቅ ድረስ ለሚደርስ ጉዳት ኃላፊነት ያለበት ጫኝ (አመልካች) ነው። አስጨናቂ ኩምሣ ተቀጣሪ ሰራተኛ አይደለም ስለዚህ የከፍተኛው ፍርድ ቤትና የጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት የሰጡት ውሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የለበትም በማለት ተከራክረዋል።

ከሥር የክርክር አመጣጥና በሰበር ግራ ቀኝ ያደረጉት የጽሑፍ ክርክር ከላይ የተገለፀው ሲሆን እኛም ጉዳዩን መርምረናል። ጉዳዩን እንደመረመርነው

- ተጠሪ አደጋው ያደረሰው በአመልካች ሰራተኞች ጥፋት ነው በማለት በሰበር ደረጃ ያቀረበው ክርክር ህጋዊ መሰረት አለው ወይስ የለም?
- ተጠሪ በእሳት አደጋው ምክንያት ለደረሰው ጉዳት ኃላፊ ናቸው ወይስ አይደሉም?

የሚሉ ጭብጦችን አግባብነት ያላቸው የሕግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ እልባት ማግኘት ያለባቸው ሆነው አግኝተናቸዋል።

1. የመጀመሪያውን ጭብጥ በተመለከተ ተጠሪ የእሳት አደጋው የተነሣው በአመልካች ሰራተኛ ጥፋት ነው በማለት በሰበር ሰፊ ክርክር አቅርቦዋል። የእሳት አደጋው የተከሰተው በሥር ፍርድ ቤት ሶስተኛ ተከላኝ በነበረው በአቶ አስጨናቂ ኩምሣ ጥፋት ምክንያት መሆኑን በማረጋገጥ የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ወስኗል። የከፍተኛው ፍርድ ቤትም ተጠሪን ከኃላፊነት ነፃ ናቸው በማለት የወሰነው አቶ አስጨናቂ ኩምሣ የተጠሪ ሰራተኛ አይደሉም በማለት ነው። የከፍተኛው ፍርድ ቤት የእሳት አደጋው በአቶ አሥጨናቂ ኩምሣ ጥፋት ነው የሚለውን የሥር ፍርድ ቤት ውሳኔ አልሻረውም። ስለሆነም መኪናውን

ለውድመት የዳረገው እሳት አደጋ የተነሳው በአቶ አስጨናቂ ኩምሣ ጥፋት መሆኑ በሥር ፍርድ ቤት ተረጋግጧል። ይግባኝ ሰሚው ፍርድ ቤትም አደጋው ያደረሰው በአቶ አስጨናቂ ኩምሣ ጥፋት ነው በማለት የሥር ፍርድ ቤት ውሳኔ የሚነቀፍ አለመሆኑን “ሌሎቹን በተመለከተ የሥር ፍርድ ቤት ውሳኔ የሚነቀፍ ሆኖ ስላልተገኘ ጸንቷል” በማለት በግልጽ ትእዛዝ ሰጥቷል። ስለሆነም የእሳት አደጋው በአቶ አስጨናቂ ኩምሣ ጥፋት መሆኑን ማስረጃ የመመዘንና ፍሬ ጉዳይ የማጣራት ሥልጣን ያላቸው የሥር ፍርድ ቤትና ይግባኝ ሰሚው ፍርድ ቤት ውሳኔ ሰጥተውበት እያለ ተጠሪ አደጋውን ያደረሰው በአመልካች ሰራተኛ ጥፋት ነው በማለት ለሰበር አቤቱታ በሰጠው መልስ ያቀረበው ክርክር ለሰበር ችሎት በሕገ መንግስቱ አንቀጽ 80 ንኡስ አንቀጽ 3/ሀ/ እና በአዋጅ ቁጥር 25/1988 አንቀጽ 10 ከተሰጠው ሥልጣን ውጭ የቀረበ ሆኖ ስላገኘነው አልተቀበልነውም።

2. ሁለተኛውን ጭብጥ በተመለከተ የእሳት አደጋው የተነሳው በአቶ አስጨናቂ ኩምሣ ጥፋት መሆኑ በስር ፍርድ ቤትና በይግባኝ ሰሚው ፍርድ ቤት ተረጋግጧል። ተጠሪ በአመልካች መኪና ላይ በእሳት አደጋው ምክንያት ለደረሰው ጉዳት ኃላፊነት አለባቸው ወይስ የለባቸውም? የሚለው ጭብጥ የሚፈታው ተጠሪ ለአቶ አስጨናቂ ኩምሣ ጥፋት ምክንያት ለደረሰው ጉዳት ተጠያቂነት አለባቸው ወይስ የለባቸውም? የሚለውን ጭብጥ በመመለስ ነው። አመልካች የጉዳቱን መንስኤና ምክንያት የደረሰውን የጉዳት መጠንና ተጠሪ ለጉዳቱ ኃላፊ መሆናቸውን የማስረዳት ሽክም እንዳለባቸው ከፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 2141 ድንጋጌ ለመገንዘብ ይቻላል። አመልካች ይህንን የማስረዳት ሽክማቸውን ለመወጣት ስለአደጋው በፖሊስ የተጣራው የምርመራ መዝገብ ቀርቦ እንዲታይላቸው አመልክተዋል።

አመልካች ተጠሪ ለደረሰው ጉዳት በኃላፊነት መጠየቅ አለባቸው በማለት የሚከራከሩት ለእሳት አደጋው መከሰት ጥፋት የፈፀሙት አቶ አስጨናቂ ኩምሣ የተጠሪ ሰራተኛ ናቸው በማለት ነው። በሥር ፍርድ ቤት ሰስተኛ ተከላሽ የነበረው አቶ አስጨናቂ ኩምሣ ለሥር ፍርድ ቤት በሰጡት መልስ በተጠሪ ድርጅት በተላላኪነት የሚያገለግል ሰራተኛ መሆኑን በመግለጽ መልስ የሰጠ ሲሆን ለፖሊስ ባደረገው ምርመራም አቶ አስጨናቂ ኩምሣ የተጠሪ ሰራተኛ እንደሆነ በአቶ አስጨናቂ ኩምሣና በሌሎች ምስክሮች መረጋገጡን በሥር ፍርድ ቤት ውሳኔ ተገልጿል።

አመልካች አቶ አስጨናቂ ኩምሣ የተጠሪ ሰራተኛ የነበረ መሆኑን ሊያስረዳለት የሚችል ማስረጃ ያቀረበ ሲሆን በጥፋቱ የእሳት አደጋውን ያስነሳው አቶ አስጨናቂ ኩምሣ ለሥር ፍርድ ቤት በፍትሐብሔር ሥነ ሥርአት ሕግ ቁጥር 92 መሰረት አረጋግጦ በሰጠው መልስ የተጠሪ ሰራተኛ እንደሆነ በማመን መልስ ሰጥቷል። ተጠሪ አቶ አስጨናቂ ኩምሣ ሰራተኛቸው አለመሆኑንና በእለቱ በቦታው የተገኘው በድንገተኛ አጋጣሚ ወይም በሌላ እሳቸው በማያውቁት ሁኔታ መሆኑን ለማስተባበል ያቀረቡት ማስረጃ የለም። አመልካች ጉዳቱን ያደረሰው ሰው የተጠሪ ሰራተኛ መሆኑንና ተጠሪም በፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 2130 መሰረት ለጉዳቱ ኃላፊነት ያለባቸው መሆኑን ለማስረዳት የሚችል ማስረጃ በማቅረብ በፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 2141 የተጣለበትን የማስረዳት ሽክሙን የተወጣ ሲሆን ተጠሪ የአመልካችን ማስረጃ የማስተባበልና የማፍረስ ግዴታቸውን አልተወጡም።

የከፍተኛው ፍርድ ቤት በተጠሪና በአቶ አስጨናቂ ኩምሣ መካከል ያለው የሥር ውል በጽሑፍ የተደረገ መሆኑን ማስረጃ ያልቀረበ በመሆኑ አቶ አስጨናቂ ኩምሣ የተጠሪ ሰራተኛ አይደለም በማለት ወስኗል። የከፍተኛው ፍርድ ቤት ውሳኔ በአንድ ሰውና በአሰሪው መካከል የአሰሪና ሰራተኛ ግንኙነት መኖሩን በጽሑፍ በተደረገ የሥራ ውል በማቅረብ ካልሆነ በስተቀር በሌሎች ማስረጃዎች ለማስረዳት እንደማይቻል በመግለጽ የሰጠው ውሳኔ ህጋዊ መሰረት የለውም። የሥር ውል ቋሚ ወይም ጊዜዊ ሊሆን እንደሚችልና የሥራ ውሉ በጽሑፍ ወይም በሌላ አይነት ሁኔታ ሊፈጸም የሚችል መሆኑ አሰሪው የሥራ ውሉን በጽሑፍ በማድረግ በአስር ቀናት ውስጥ የመስጠት ግዴታና ኃላፊነት እንዳለበት በወቅቱ ሥራ ላይ በነበረው አዋጅ ቁጥር 42/1985 አንቀጽ 6 እና አንቀጽ 7 የተደነገገ መሆኑን የከፍተኛ ፍርድ ቤት ጠቅሷል።

ሆኖም የከፍተኛው ፍርድ ቤት መልስ ሳይሰጠው ያለፈው አንድ ቁልፍ ጥያቄ ያለ መሆኑን ተገንዝበናል። ይኸውም አሰሪው በሕግ የተጣለበትን ግዴታና ኃላፊነት ሳይወጣ አንድ ሰራተኛ በቃል ወይም በሌላ

አኳኋን በተደረገ የሥራ ውሉ ከአስር ቀናት በላይ ለውራት ወይም ለአመታት ሲያሰራ ቢቆይ ውጤቱ ምን ይሆናል የሚለው ነው። አሰሪው በአዋጅ ቁጥር 42/1985 አንቀጽ 6 እና በአንቀጽ 7 የተጣለበትን ግዴታና ኃላፊነት ሳይወጣ መቅረቱ በሥራ ውሉ ህጋዊነት ላይም ሆነ በሰራተኛው መብትና ጥቅም ላይ የሚያስከትለው አንዳችም ጉዳት የሌለ መሆኑ በአዋጅ አንቀጽ 8 በግልጽ ተደንግጓል። ስለዚህ ተጠሪ በአዋጅ ቁጥር 48/1985 አንቀጽ 7 የተደነገገውን ግዴታና ኃላፊነታቸውን አለመወጣታቸው የተሰጠሪ ሰራተኛ መሆኑን በመግለጽ የሚከራከረውና የተጠሪ ሰራተኛ መሆኑ በሌሎች ማስረጃዎች የተረጋገጠው አቶ አስጨናቂ ኩምሣ ጥፋት ምክንያት ለደረሰው ጉዳት ከአላፊነት ነፃ የሚያደርጋቸው አይደለም። ስለሆነም በአሰሪውና በሰራተኛው መካከል የሥራ ውል መኖሩን በጽሑፍ የተደረገ የሥራ ውል ለማቅረብ ብቻ ሳይሆን በጽሑፍ የተደረገ የሥራ ውል በሌለ ወይም ሊገኝ ባልቻለ ጊዜ ማናቸውንም ተግማኒነት ያለውን ማስረጃ በማቅረብ ለማስረዳት የሚቻል በመሆኑና አመልካች ጉዳቱን ያደረሰው ሰው የተጠሪ ሰራተኛ መሆኑን በበቂ ማስረጃ አረጋግጦ እያለና ተጠሪ የአመልካችን ማስረጃ ሊያስተባብል የሚችል ማስረጃ ባላቀረበበት ሁኔታ በሕግ ያልተደነገገ መስፈርት አላግባብ በማውጣት የሥራ ውሉ መደረጉን የሚያሳይ በጽሑፍ የተዘጋጀ የሥራ ውል አመልካች በማስረጃነት ያላቀረበ በመሆኑ አቶ አስጨናቂ ኩምሣ የተጠሪ ሰራተኛ አይደለም በማለት የከፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ያለበት ሆኖ አግኝተነዋል። የከፍተኛው ፍርድ ቤት በሕግ በግልጽ የሥራ ውልን ለማስረዳት ተቀባይነት የላቸውም ያልተባሉ ማስረጃዎች የሰራ ውል ለማስረዳት ተቀባይነት እንደሌላቸው በመግለጽ የሰጠው ውሳኔ በአሰሪውና በሰራተኛው መካከል የአሰሪና የሰራተኛ ግንኙነት መኖሩን ስለማስረዳት የተደነገጉ ከላይ የተጠቀሱትን ደንቦችን የሚጥስ ሆኖ አግኝተነዋል።

ጉዳቱን ያደረሰው አቶ አስጨናቂ ኩምሣ የተጠሪ ሰራተኛ መሆኑን በሥር ፍርድ ቤት ሶስተኛ ተከላኝ የሆነው አቶ አስጨናቂ ኩምሣም በግልጽ በማመን መልስ የሰጠ ሲሆን በሌሎች ማስረጃዎችም ተረጋግጧል። ተጠሪ በአመልካች ማስረጃ የተረጋገጠውን ይህን ፍሬ ጉዳይ የሚያስተባብል ወይም ለማፍረስ የሚችል የተሻለ ማስረጃ አላቀረቡም። ተጠሪ ሰራተኛው ላደረሰው ጉዳት ኃላፊነት ያለበት መሆኑ በፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 2130 ተደንግጓል። ከዚህ በተጨማሪ አመልካች የተጠሪ ሰራተኛ የሆነው አቶ አስጨናቂ ኩምሣ የሥራ ተግባሩን ሲያከናውን እሳቱ የተነሣ መሆኑን በፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 2131/1/ እና በፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 2032/1/ መሰረት ያስረዳ ሲሆን ተጠሪ ይህንን ለማስተባበል ወይም ለማፍረስ የሚቻል ማስረጃ እንዳላቀረቡ የሥር ፍርድ ቤት አረጋግጧል። ስለዚህ አመልካች ለጉዳቱ ኃላፊ መባላቸው ሕጋዊ መሰረት ያለው ሲሆን የከፍተኛው ፍርድ ቤት የሥራ ውሉ መኖሩን ለማረጋገጥና ለማስረዳት የሚቻለው በጽሑፍ የተደረገ የሥራ ውል በማቅረብ ነው የሚል የተሳሳተ የሕግ ተርጉም በመስጠት ተጠሪ ለጉዳቱ ኃላፊነት የለባቸውም በማለት የሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት አለበት በማለት ወስነናል።

ው ሣ ኔ

1. የከፍተኛው ፍ/ቤት የሰው ውሳኔ ተሸሯል።
2. የፌዴራል የመጀመሪያ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ ሙሉ በሙሉ ጸንቷል።
3. ተጠሪ በአመልካች መኪና ላይ ለደረሰው ጉዳት ኃላፊ ናቸው ብለናል።
4. በዚህ ፍርድ ቤት ያወጣውን ወጭና ኪሣራ ግራ ቀኝ ለየራሳቸው ይቻሉ።

ይህ ፍርድ በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ችሎት በሙሉ ድምጽ ተሰጠ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ቤ/ኃ