

የሰ/መ/ቁ. 43781

ሐምሌ 14 ቀን 2002 ዓ.ም

ዳኞች፡- ተገኔ ጌታነህ

ሐገሰ ወልዱ

ሂሩት መለሰ

ብርሃኑ አመነው

አልማው ወሌ

አመልካች፡- የኢትዮጵያ ገቢዎችና ጉምሩክ ባለሥልጣን - ዐ/ህግ ወርቅነህ

ዓለማየሁና ታደላ ተስፋዬ - ቀረቡ

ተጠሪ፡- አቶ ዳንኤል መኮንን አልቀረቡም

በዚህ መዝገብ የቀረበውን ጉዳይ መርምረን ተከታዩን ፍርድ ሰጥተናል።

ፍ ር ድ

በዚህ መዝገብ የቀረበው አቤቱታ ተጠሪ የተከሰሰበት የወንጀል ድርጊት በሕግ አያስጠይቀውም በማለት የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት እና የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት የሰጡት ፍርድ መሠረታዊ የሕግ ስሕተት የተፈፀመበት ነው ሲል አመልካች ይኸው እንዲታረም በመጠየቁ ነው።

የክርክሩ አመጣጥ ባጭሩ ሲታይ ተጠሪው ነሐሴ 22 ቀን 1996 ዓ.ም መጠኑ 46.96(አርባ ስድስት ነጥብ ዘጠና ስድስት) ኪ.ግ የሆነ የሀገር ውስጥ ጥፍጥፍ ወርቅ በሕገወጥ መንገድ ከአገር ለማስወጣት ወደ ጅቡቲ በማንዝ ላይ እያለ በክትትል በወለንጨቲ እና በመተሐራ መካከል በመያዙ የጉምሩክ አዋጅ ቁጥር 60/89 በአዋጅ ቁጥር 368/95 እንደተሻሻለው አንቀጽ 2(28) እና አንቀጽ 66/2/ በመተላለፍ የኮንትራባንድ ወንጀል ፈጽሟል በማለት ክስ የቀረበበት ሲሆን በአማራጭ የገንዘብ እና የባንክ አዋጅ ቁጥር 83/86 አንቀጽ 59/2/ለ ሥር የተጠቀሰውን የኢትዮጵያ ብሔራዊ ባንክ ስለወርቅ ግብይት ቁጥጥር ያወጣውን መመሪያ ቁጥር CTG/001/97 አንቀጽ 1 እና 2 በመተላለፍ በሕገ-ወጥ መንገድ ወርቅ ሲያዘዋውር በአገር ኢኮኖሚ ላይ ከባድ ወንጀል ፈጽሟል በማለት አመልካች ተጠሪ ላይ ክስ መስርቷል።

ተጠሪ ሥር ፍ/ቤት ቀርቦ ድርጊቱን አልፈጸምኩም ጥፋተኛም አይደለሁም ብሎ ክዶ ተከራክሯል። ጉዳዩን በመጀመሪያ ደረጃ የተመለከተው የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት የግራ ቀኝን ክርክር እና ማስረጃ አሰማ በኋላ የመጀመሪያውን ክስ በተመለከተ ተጠሪ በመከላከያ ማስረጃ አስተባብሎ በማለት ክክሱ በነፃ እንዲሰናበቱ ወስኗል። በአማራጭ የቀረበውን ክስ በተመለከተ በማስረጃ ተረጋግጧል በማለት በክሱ መሠረት ጥፋተኛ ነው ሲል ፈርዷል። ቅጣቱንም በተመለከተ ጥፋተኛ በተባለበት አዋጅ ቁጥር 83/86 አንቀጽ 59/2 (ለ) መሠረት በአምስት ዓመት (5) ጽኑ እስራት እንዲቀጣ ብር አንድ ሚሊዮን የገንዘብ መቀጮ እንዲከፍል የተያዘው ወርቅ በመንግሥት እንዲወረስ እና ለሦስት (3) ዓመት ጊዜ ምስክር ከመሆን መምረጥ እና ከመመረጥ መብት ተገድቧል በማለት ወስኗል።

በዚህ የጥፋተኛነት እና የቅጣት ውሳኔ ላይ ተጠሪ ይግባኝን ለፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት አቅርቧል። የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ግራቀኝን አስቀርቦ ካከራከረ በኋላ 1ኛው ክስ የኮንትራባንድ ወንጀል ስለመፈጸሙ የዐ/ሕግ ማስረጃ አላረጋገጠም በማለት ሲወስን በአማራጭ የቀረበውን ክስ በተመለከተ በአዋጅ ቁጥር 83/86 አንቀጽ 59/2(ለ) ላይ ወርቅን አስመልክቶ ያስቀመጠው ክልከላ የለም፤ መመሪያ ቁጥር 001/97 ሕግ ሆኖ አስገዳጅነት እንዲኖረው በአዋጅ ቁጥር 3/87 እና 14/88 መሠረት በነጋሪት ጋዜጣ ታትሞ ያልወጣ እንዲሁም በአማርኛ ቋንቋ ያልተጻፈ በመሆኑ ሕግ ሆኖ ቅጣት ሊጥል አይችልም በወንጀል ተጠያቂ ሊያሰኝ አይችልም በሚል ምክንያት ተጠሪው እንዲከለከል ብይን መስጠቱ ተገቢ አልነበረም ሲል በውሳኔው ሐተታ ገልጿል።

በፍሬ ነገር ረገድም ወርቁን ወደ ጅቡቲ ሳይሆን ወደ ጎንደር ያጓገዘ መሆኑን በመከላከያ ማስረጃ በተሻለ ሁኔታ አረጋግጧል በሚል የሥር ፍ/ቤት ጥፋተኛ በማለት የሰጠው ውሳኔ ተገቢነት እንደሌለው ወስኗል። ባጠቃላይ በሕግም ሆነ በፍሬነገር መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ውሳኔ ስሕተት ነው በማለት ተጠሪ(ተከላኛ) በነፃ እንዲሰናበት ወስኗል።

የአሁን አመልካች በዚህ ፍርድ ቅር ተሰኝቶ ለፌዴራሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ያቀረበ ሲሆን ጠቅላይ ፍ/ቤቱም ግራ ቀኝን አስቀርቦ ካከራከረ በኋላ ተጠሪ በአማራጭ የተከሰሰበት ድርጊት መመሪያው በሕግ መልክ ስላልወጣ የወንጀል ክልከላ ተደርጓል ሊባል አይችልም በማለት የሥር ከፍተኛ ፍ/ቤት ውሳኔ አፅንቷል።

ለዚህ ሰበር ችሎት አቤቱታ የቀረበው በዚህ ላይ ነው። የአመልካች አቤቱታ ይዘት ባጭሩ ሕገወጥ የወርቅ ዝውውር አስመልክቶ አዋጅ ቁጥር 52/85 እና 83/86 መሠረት አድርጎ የወጣው የብሔራዊ ባንክ መመሪያ ቁጥር CTG/001/97 ተፈጻሚነት ያለው ስለመሆኑ መመሪያው በነጋሪት ጋዜጣ ታትሞ ያለመውጣቱ ሕጋዊነቱን እንደማያሳጣው፤ መመሪያው በአማርኛ ቋንቋ ያልተጻፈው ከብሔራዊ ባንክ የሥራ ባህርይ የተነሳ ስለመሆኑ እንዲሁም ወንጀል ድርጊቱ የቅጣት አወሳሰን አዋጁ ወይም የወንጀለኛ መቅጫ ሕግ አንቀጽ 357 እና 358 ተፈጻሚነት ሊኖረው እንደማይገባ በመጥቀስ የይግባኝ ሰሚ ችሎት ውሳኔ ተሸር የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ውሳኔ እንዲፀና አመልክቷል።

የሰበር ችሎቱም የቀረበውን አቤቱታ ከመረመረ በኋላ በዚህ ጉዳይ በአማራጭ የቀረበውን ክስ አስመልክቶ በአዋጅ መሠረት የወጣው መመሪያ በአማርኛ ተተርጉሞ ያለመገኘቱ ሁኔታ በጉዳዩ ላይ የሚያስከትለው ውጤት ምንድነው? መመሪያው ተፈጻሚ ነው ከተባለ ተፈፀመ የተባለውን ድርጊት ሊሸፍን የሚችል ነው ወይስ አይደለም? ይህም ቢታለፍ የገንዘብ እና የባንክ አዋጅ ቁጥር 83/86 በ1949 ዓ.ም ከወጣው የወንጀለኛ መቅጫ ሕግ አንቀጽ 357 እና 358 አንፃር ሲታይ በይግባኝ ሰሚ ፍርድ ቤቶች ተጠሪ ጥፋተኛ ሊባል አይገባም በሚል የተሰጠውን ውሳኔ አግባብነት ለመመርመር ተጠሪን አስቀርቧል። የተጠሪ ጠበቃ ህዳር 23 ቀን 2002 ዓ.ም በዋለው ችሎት ቀርቦ የግራ ቀኝ ክርክርም በችሎቱ ተሰምቷል።

በተጠሪ ጠበቃ በኩል የተነሱት የመከራከሪያ ነጥቦች ሥር ፍ/ቤት የባንክ ሥራ ስርቷል ተብሎ ክስ ያልቀረበ ስለመሆኑ የኮንትራባንድ ወንጀል ነው ተብሎ የቀረበው ክስ ውድቅ ስለመደረጉ በአማራጭ የቀረበው ክስም አዋጅ እና መመሪያ ከመጥቀስ ውጪ ድርጊቱን በተመለከተ ጥፍጥፍ ወርቅ አዘዋውሯል እንዳልተባለ መመሪያው ተፈጻሚነት ሊኖረው እንደማይገባ እንዲሁም የወንጀለኛ መቅጫ ሕግ ድንጋጌ ቁጥር 357 እና 358 መመሪያው ሕጋዊነት የሌለው በመሆኑ ተፈጻሚነት ሊኖረው አይገባም በማለት ተከራክረዋል። በዚህ አግባብ

የሥር ይግባኝ ሰሚ ፍርድ ቤቶች ውሳኔ እንዲፀና አመልክተዋል። የጉዳዩ አመጣጥ እና የግራ ቀኝ ክርክር ከፍሲል በአጭሩ የተመለከተው ሲሆን እኛም ከተያዘው ጭብጥ አንጻር ከሕጉ በማገናዘብ እንደሚከተለው መርምረናል።

ከፍሲል እንደተጠቀሰው በዚህ ሰበር ችሎት እንዲመረመር የተያዘው የመጀመሪያው ጭብጥ በብሔራዊ ባንክ የወጣው መመሪያ ቁጥር ሲ.ቲ.ጂ/001/97 በአማርኛ ተተርጉሞ ያለመውጣቱ በጉዳዩ ላይ የሚያስከትለው ውጤት ምንድነው? የሚለውን አስቀድመን እንመረምራለን። ለዚህ ጭብጥ ምላሽ ለማግኘት የሕጎች ተዋረድ እና አወጣጥ በመጠኑም ቢሆን መዳሰስ ተገቢ ይሆናል። በመርህ ደረጃ ሕግ የማውጣት ሥልጣን በሥልጣን ክፍፍል መርህ መሠረት የሕግ አውጪው አካል ስለመሆኑ ግልፅ ነው። በሕግ አውጪው የመንግስት አካል የሚወጡ ሕጎች ቀዳማዊ /primary legislations/ ተብለው የሚታወቁ ሲሆን ሌሎቹ እንደአስፈላጊነታቸው አግባብ ባለው አካል የሚወጡ የቦታ ሕጎች (subsidiary legislations) ተብለው የሚታወቁ ናቸው። ሕግ አውጪው የመንግሥት አካል በተለያዩ ቴክኒካዊና ማህበራዊ ምክንያቶች ቀዳሚውን ሕግ ለማስፈጸም የሚያስችሉ ዝርዝር ሕጎች ያስፈልጋሉ ብሎ ባመነ ጊዜ ጉዳዩ በቀጥታ የሚመለከተው አካል የቦታ ሕጎችን እንዲያወጣ ሥልጣን ሲሰጥ ይስተዋላል። ይህ አሰራር በሕግም በምክንያትም የተደገፈ እና የዳቦረ ልምድ ስለመሆኑ ግልፅ ነው። አሁን በተግባር ሥራ ላይ ያለው የሕዝብ ተወካዮች ምክርቤት የሕግ አወጣጥ ሥነ-ሥርዓት አዋጅ ቁጥር 14/88 አንቀጽ 2(1) እንደሚያመለክተው ሕግ የሚላቸው አዋጅ፣ ደንብና መመሪያ ሲሆኑ እነዚህ በሕዝብ ተወካዮች ምክርቤት ሲወጡ በነጋሪት ጋዜጣ ታትሞ መውጣት እንዳለባቸው ያመለክታል። ነገር ግን ከፍ ሲል እንደተመለከትነው በሌሎች የመንግሥት አካላት የሚወጡት የቦታ ሕጎች ማለትም ደንቦች እና መመሪያዎች በነጋሪት ጋዜጣ ታትሞ እንዲወጡ የሚያስገድድ ድንጋጌ በዚህ አዋጅ አልተመለከተም። ከዚህም ሌላ ከመነሻውም ይህ አዋጅ ቁ.14/88 የሕዝብ ተወካዮች ምክርቤት የሕግ አወጣጥ ሥነ-ሥርዓት የሚመለከት እንደመሆኑ በሌሎች አካላት የሚወጣን የቦታ ሕግ አወጣጥ ሥነ-ሥርዓት አስመልክቶ ምላሽ የሚሰጥ አይደለም። በርግጥ በዚህ ረገድ የሌሎች ሀገሮች ልምድ ሲታይ በመንግሥት አስፈጻሚ አካላት የሚወጡት የቦታ ሕጎች ሥነ ሥርዓታዊ ጉዳዮች የሚወሰነው የአስተዳደር ሥነ ሥርዓት ሕግ በሚሰኝ የሕግ ዓይነት መሆኑን የምንገነዘበው ጉዳይ ነው። በዚህ ረገድ በሀገራችን የወጣ ሕግ የለም። ይህም በመሆኑ በየአስፈጻሚ የመንግሥት መሥሪያ ቤቶች የሚወጡ የቦታ ሕጎች እንዲታተሙ እና በተወሰነ ቋንቋዎች እንዲጻፉ የሚያስገድድ ሕግ የለንም። ከዚህም የተነሳ በርካታ የቦታ ሕጎች በተለያዩ ተቋማት በተለያዩ መልክ ወጥተው በተግባር ላይ ውለው እናገኛለን። በተለይም መመሪያ በነጋሪት ጋዜጣ ታትሞ ሲወጣ አልተስተዋለም።

በተግባር ያለው እውነት ይህ መሆኑን የምንረዳው ከመሆኑ አንጻር አሁን በእጃችን ያለው ጉዳይ ስንመለከት ብሔራዊ ባንክ ያወጣው መመሪያ ቁጥር ሲ.ቲ.ጂ/001/97 በአማርኛ ቋንቋ አልተጻፈም በነጋሪት ጋዜጣም አልታተመም ሲሉ የፌዴራሉ ከፍተኛ ፍ/ቤት እና የፌዴራሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት የሰጡት ውሳኔ ይህ እንዲደረግ የሚያስገድድ ግልፅ ሕግ በሌለበት ሁኔታ እና በተግባር ያለውን እውነታ ባለማገናዘብ በመሆኑ ተገቢ ሆኖ አላገኘነውም። ይህ አካሄድም በተግባር ሥራ ላይ ያሉትን በርካታ መመሪያዎች ተፈጻሚነት ዋጋ የሚያሳጣ ነውና። ይልቁንም ለዚህ መመሪያ መውጣት ዋና ወይም እናት ሕግ የሆነው አዋጅ ቁጥር 83/86 ለባንኩ ሥልጣን ስለመስጠቱ መመሪያው በአዋጅ የተሰጠውን ሥልጣን ለማስፈጸም በሚያስችል መልኩ የተቀረፀና የሚጣጣም ስለመሆኑ በማገናዘብ ውጤት በሚያስገኝ እና የእናት ሕግ ዓላማና ግብ ለማስፈጸም በሚያስችል አግባብ ተግባራዊ እንዲሆን ማድረግ ይገባል የሚል እምነት አለን። ስለሆነም መመሪያው በአማርኛ ቋንቋ አልተጻፈም በሚል ምክንያት ይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤቶች የሰጡት ውሳኔ ሊታረም ይገባል ብለናል።

በሁለተኛ ደረጃ የተያዘው ጭብጥ የመመሪያውን ተፈጻሚነት የሚመለከት ነው። ከመዝገቡ መረዳት እንደተቻለው ይግባኝ ሰሚ ፍርድ ቤቶቹ መመሪያው የወንጀል ድንጋጌ የለውምና ተፈጻሚነት የለውም በማለት የመ/ደረጃ ፍ/ቤትን ውሳኔ ሽረዋል። በዚህ መሠረት በይግባኝ ሰሚ ፍ/ቤቶች የተሰጠውን ምክንያት አግባብነት ከአዋጅ ቁጥር 83/86 አንቀጽ 39/2/ እና ተያያዥ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ መመርመር ተገቢ ነው። በተያዘው ጉዳይ ባንኩ ተጠቃሹን መመሪያ ያወጣው በአዋጁ አንቀጽ 39/2/ በተሰጠው ሥልጣን መሠረት ስለመሆኑ የመመሪያው መግቢያ ዐረፍተነገር ያመለክታል። በአዋጁ አንቀጽ 39/2/ የተመለከተው ድንጋጌ የሚያስገነዝብን ስለወርቅና ስለውጭ ሀገር ገንዘብ ምንዛሪ ባንኩ መመሪያ ማውጣት ስለመቻሉ ነው። ከዚህ ድንጋጌ እና ከአዋጅ

አጠቃላይ መንፈስ መረዳት የሚቻለው የገንዘብ እና የወርቅ ሥራ እንቅስቃሴ በሀገሪቱ አጠቃላይ ኢኮኖሚ እንቅስቃሴ ላይ ያለውን አሉታዊም ሆነ አዎንታዊ ውጤት በመመልከት በተለየ ሁኔታ ሥርዓት እንዲበጅሉት እና ቁጥጥር እንዲደረግበት የታሰበ ስለመሆኑ ነው። ይህንንም ለማሳሰጥ ይቻል ዘንድ በአዋጁ ከተመለከቱት ድንጋጌዎች በተጨማሪ ባንኩ በዝርዝር መመሪያ ሊወሰን እንዲችል ሥልጣን የተሰጠው መሆኑን ያመለክታል። ስለሆነም መመሪያው በአንቀጽ 1 እና 2 ስለወርቅ ንግድና ዝውውር መያዝ ወይም ማኖር የባንኩ ፈቃድ አስፈላጊነት እና የመጠኑም ገደብ አስመልክቶ ድንጋጌ ይዟል። ይህ ድንጋጌ ሲጣስ በየትኛው ሕግ መሠረት ተጠያቂ ይሆናል ለሚለው ጥያቄ ምላሽ የሚሰጠው ደግሞ ራሱ ዋናው አዋጅ ሆኖ እናገኛለን። ይህም አዋጅ ቁጥር 83/86 አንቀጽ 59(1)(ሸ) ላይ እንደተመለከተው አዋጁን ወይም አዋጁን ተከትሎ የወጡ ደንቦችንና መመሪያዎችን የተላለፈ ሰው የሚቀጣበትን አግባብ ደንግጋል። ስለሆነም የወንጀል ተጠያቂነትን አስመልክቶ የተደነገገው በአዋጁ መሠረት መሆኑን እንረዳለን። ከዚህ አንጻር በመመሪያው የተመለከተውን ገደብ በመተላለፍ ለተፈፀመ የወንጀል ድርጊት ተጠያቂነት በአዋጁ በተመለከተው አግባብ የሚፈፀም በመሆኑ በተያዘው ጉዳይ ላይም መመሪያው ተፈጻሚነት አለው ብለናል።

መመሪያው ተፈጻሚነት አለው ካልን በኋላ በተጠሪ ተፈፀመ የተባለው ድርጊት በዚህ መመሪያ የሚሸፈን ነው ወይስ አይደለም? የሚለውን እንደሚከተለው መርምረናል። በተጠሪ ላይ ሥር ፍ/ቤት በአማራጭ የቀረበው ክስ በባንኩ የወጣውን መመሪያ በመተላለፍ ያለባንኩ ፈቃድ ከአሥር(10) አውንስ በላይ ወርቅ ሲያዘዋውር ተገኝቷል የሚል ሲሆን ተጠሪም በክሱ የተጠቀሰውን 46.96 ኪ.ግ ወርቅ ይዞ መገኘቱን አልካደም። ይልቁንም ጎንደር ከተማ ለሚገኝ ደንበኛው የሸጠ መሆኑንና ወደዚያው እንዲጓጓዝ ማድረጉን የእምነት ቃሉን ሰጥቷል። ስለሆነም በፍሬ ነገር ረገድ በሥር ፍ/ቤት የተረጋገጠው ባንኩ ካወጣው መመሪያ ውጭ ያለባንኩ ፈቃድ እውቅና ከፍተኛ ዋጋ ያለው የወርቅ መጠን ማዘዋወሩና ስለመያዙ ነው። ይህ ድርጊቱ በመመሪያው አንቀጽ 1 እና 2 የተመለከተውን ክልከላ የተላለፈ ስለመሆኑ በሥር ፍ/ቤቶች የተረጋገጠ ፍሬነገር ነው። ስለዚህም የተጠሪ ድርጊት በመመሪያው የሚሸፈንና የወንጀል ተጠያቂነት የሚያስከትል ሆኖ አግኝተናል።

ተጠሪ የፈፀመው ድርጊት በአዋጅ ቁጥር 83/86 አንቀጽ 39/2/ ለባንኩ በተሰጠው ሥልጣን መሠረት የወጣውን መመሪያ ቁጥር ሲ.ቲ.ጂ 001/97 አንቀጽ 1 እና 2 የተላለፈ በመሆኑ በአዋጁ አንቀጽ 59/1/ሸ/ መሠረት ጥፋተኛ የሚያሰኝና ቅጣት የሚያስከትል ሆኖ ተገኝቷል። የቅጣት አወሳሰን በተመለከተ በ0/ህጉ በሥር ፍ/ቤት በቀረበው ክስ እና የመ/ደረጃ ፍ/ቤት ከወንጀሉ አፈጻጸም ባህሪ እና ከተፈፀመው ድርጊት ዓላማና በሀገር ኢኮኖሚ ላይ ከደረሰ ጉዳት አንጻር በአዋጅ ቁጥር 83/86 አንቀጽ 59(2)(ለ) ሥር በተመለከተው አግባብ የተወሰነው ጥፋተኛነት እና ቅጣት ዓይነትና መጠን መሠረታዊ የሕግ ጉድለት አለው ለማለት የሚያስችል የሕግ ምክንያት ስላላገኘንበት ባለበት እንዲሆን ብለናል።

የተጠሪ ጥፋት እና የቅጣት አወሳሰን በአዋጅ ቁ.83/86 እና በመመሪያው የተሸፈነ መሆኑን ከፍሊል ስለተመለከትን ከወንጀለኛ መቅጫ ሕግ /የ1949 ዓ.ም ወ/መ/ሕግ/ አንቀጽ 357 እና 358 አንጻር ለመመርመር የተያዘው ጭብጥ መመርመር አስፈላጊ ስላልሆነ አልፈንዋል።

ሲጠቃለል ተጠሪ በአማራጭ በቀረበበት ክስ ጥፋተኛ አይደለም ሲሉ ይግባኝ ሰሚ ፍርድ ቤቶች የሰጡት ውሳኔ ከፍሊል በዝርዝር በተመለከቱት ምክንያቶች መሠረታዊ የሕግ ስሕተት የተፈፀመበት በመሆኑ ሲታረም ይገባል ብለናል። በዚህ መሠረት ተከታዩን ውሳኔ ሰጥተናል።

ው ሳ ኔ

1. የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በይ/ወ/መ/ቁ 56547 ሐምሌ 23 ቀን 1999 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ እና የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት የወንጀል ይግባኝ ሰሚ ችሎት በወ/መ/ቁ 32664 ህዳር 26 ቀን 2001 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ በወ/መ/ሕ/ሥ/ሥ/ቁጥር 195(2)ሀ መሠረት ተሸሯል።
2. የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት በወ/መ/ቁ 46204 ግንቦት 24 ቀን 1999 ዓ.ም የሰጠው የጥፋተኛነት ውሳኔ እና ቅጣት ፀንቷል።

3. ተጠሪ ላይ የተሰጠው የእስራት ቅጣት በዚህ ወንጀል እስከ አሁን የታሰረው ታሳቢ ተደርጎ ቀሪው እንዲፈጸምበት ብለናል። የፌዴራል ፖሊስ ተጠሪን ይዞ ለማረሚያ ቤት እንዲያስረክብ እና ማረሚያ ቤቱም ይህንኑ እንዲያስፈጽም ታዟል። ይፃፍ።

4. የገንዘብ መቀጮ እና የሚወረሰውን ንብረት በተመለከተ አመልካች ተከታትሎ እንዲያስፈጽም ብለናል። ይፃፍ።

መዝገቡ ተዘግቷል ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ራ/ታ